

Министерство природных ресурсов
Российской Федерации
Федеральная служба по надзору в сфере
природопользования

ТРУДЫ ЦЕНТРАЛЬНО-ЛЕСНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИРОДНОГО БИОСФЕРНОГО ЗАПОВЕДНИКА

Выпуск 5



2007

ТРУДЫ ЦЕНТРАЛЬНО-ЛЕСНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ПРИРОДНОГО БИОСФЕРНОГО ЗАПОВЕДНИКА

ВЫПУСК 5

ЗАПОВЕДНИКИ РОССИИ И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ

Материалы Юбилейной конференции,
посвященной 75-летию заповедника

«ЗАПОВЕДНИКИ РОССИИ И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ»

21-25 августа 2007 года

Составител и: Потемкин Н.А.,
Кораблев Н.П., Пузаченко Ю.Г.

Издание сборника трудов осуществлено на средства
федерального бюджета

г. Великие Луки
2007 г.

**ЧУЖЕРОДНЫЕ ВИДЫ МЛЕКОПИТАЮЩИХ В
БИОСФЕРНЫХ РЕЗЕРВАТАХ РОССИИ**
ALIEN SPECIES OF MAMMALS IN BIOSPHERE RESERVES OF RUSSIA

Д.С. Павлов, Ю.Ю. Дгебуадзе, В.В. Бобров, Л.А. Хляп
Институт проблем экологии и эволюции им. А. Н. Северцова РАН,
Москва e-mail: admin@sevin.ru;
bobrov@sevin.ru

В настоящем сообщении представлены сведения о чужеродных видах млекопитающих, встречающихся на территории биосферных резерватов России. Всего для этих участков отмечено наличие 46 видов чужеродных млекопитающих. Источниками информации стали очерки о млекопитающих, опубликованные в сборниках «Фауна и флора заповедников», которые издавались Комиссией по заповедному делу (Черников, 1988; Юдин, 1988; Заблоцкая, Заблоцкая, 1991; Бобрецов и др., 1992; Лавров и др., 1992; Онуфреня, Кудряшова, 1992; Истомин, 1995; Катаев, 1997; Близнюк, 1998; Литвинов, 1999; Цыцулина, Кудактин, 1999), очерки о биосферных резерватах, опубликованные в книгах серии «Заповедники СССР (Заповедники России)», монографии о некоторых резерватах (Науменко и др., 1986; Волошина и др., 1999; Салпагаров, 2000) а также анкеты, присланные каждым из 37 биосферных резерватов России. Авторы выражают благодарность директорам всех российских биосферных резерватов, приславших сведения о чужеродных видах млекопитающих, обитающих на территории их резерватов.

Сведения о числе чужеродных видов млекопитающих в биосферных резерватах представлены в таблице. Наибольшее число чужеродных видов отмечено в Центрально-Черноземном (15), Приокско-Террасном (12) и Воронежском (11) резерватах, наименьшее (по одному) - в Баргузинском, Кедровой пади и Таймырском. В процентном отношении наибольший пресс от чужеродных видов испытывают три биосферных резервата: Центрально-Черноземный

(32,60% занимают инвазийные виды млекопитающих от всего состава фауны), Астраханский (26,9%) и Лапландский (22,5%). Лучше других сберегли свою местную фауну биосферные резерваты Кедровая падь (2,0%), Баргузинский (2,4%) и Саяно-Шушенский (3,6%).

Таблица

Число чужеродных видов млекопитающих в биосферных резерватах России

Название	Год		Площадь (тыс. га)	Число видов млекопитающих	
	образования	присвоения статуса		всего	чужеродных (в скобках - %)
Астраханский	1919	1984	67,9	33	9 (26,9)
Байкальский	1969	1986	165,7	49	3 (6,1)
Баргузинский	1916	1986	374,3	41	1 (2,4)
Большой Волжско-Камский	1960	2005	100,9	56	4(7,1)
Валдайский	1990	2004	158,4	50	4 (8,0)
Висимский	1971	2001	33,5	49	10 (20,4)
Водлозерский	1991	2001	468,3	40	5(12,5)
Воронежский	1927	1984	310,5	59	11 (18,6)
Дальневосточный морской	1978	2003	643,1	35	5(14,2)
Дарвинский	1945	2002	112,6	37	6(16,2)
Даурский	1987	1997	45,8	48	2 (4,1)
Кавказский	1924	1978	280,3	83	8 (9,6)
Катунский	1991	2000	159,1	50	4 (8,0)
Кедровая падь	1970	2004	17,9	50	1 (2,0)
Кенозерский	1991	2004	139,7	50	6(12,0)
Командорский	1993	2002	3648,6	25	4(16,0)
Кроноцкий	1934	1984	1142,1	55	5 (9,0)
Лапландский	1930	1984	278,4	31	7 (22,5)
Неруссо-Деснянское полесье	1987	2001	12,2	60	6(10,0)
Нижегородское Заволжье	1993	2002	46,8	45	8(17,7)
Окский	1935	1978	55,7	61	12(19,6)
Печоро-Илычский	1930	1984	721,3	48	8(16,6)
Приокско-Тerrasный	1945	1978	4,9	59	12 (20,3)
Саяно-Шушенский	1976	1984	390,4	55	2 (3,6)

Продолжение

Название	Год		Площадь (тыс. га)	Число видов млекопитающих	
	образования	присвоения статуса		всего	чужеродных (в скобках - %)
Сихотэ-Алинский	1935	1978	401,4	72	3(4,1)
Смоленское поозерье	1992	2002	146,2	46	2 (4,3)
Сохондинский	1973	1984	210,9	67	4 (5,9)
Средне-Волжский	1927	2006	23,2	53	4 (7,5)
Таймырский	1979	1995	1781,9	25	1 (4,0)
Тебердинский	1936	1997	85,0	46	7(15,2)
Убсунурская котловина	1993	1997	323,2	83	4 (4,7)
Угра	1997	2002	98,6	57	4 (7,0)
Ханкайский	1990	2005	39,3	44	3 (6,8)
Центрально-Лесной	1931	1985	24,4	56	9(16,0)
Центрально-сибирский	1985	1986	1020,4	52	2 (3,8)
Центрально-Черноземный	1935	1978	5,3	46	15 (32,6)
Черные земли	1990	1993	121,9	31	7 (22,5)

Можно выделить несколько групп инвазийных млекопитающих в зависимости от путей их внедрений.

А) Намеренно интродуцированные виды

За годы Советской власти работы по акклиматизации животных в нашей стране приняли большой размах. К началу 60-х гг. XX века были расселены многие виды млекопитающих. К сожалению, неоднократно проводились работы по акклиматизации животных на территориях заповедников, в том числе, нынешних биосферных резерватов, основная задача которых все-таки не обогащение фауны ценными пушными видами, а сохранение исконных комплексов растений и животных. В ряде случаев такая неоправданная интродукция приводила к исчезновению аборигенных видов животных и растений. Рекордсменами по числу биосферных резерватов, в которых эти животные были акклиматизированы, являются три вида млекопитающих (учитывая те резерваты, на территорию которых они не были интродуцированы, но проникли из соседних мест интродукции): американская норка - 30 резерватов, ондатра - 28 и

енотовидная собака - 23 резервата. Именно эти три вида принесли наиболее ощутимый ущерб в некоторых местах своей интродукции.

Кроме этих трех видов были интродуцированы на территории биосферных резерватов белка (Большой Волжско-Камский и Тебердинский), канадский бобр (Сихотэ-Алинский), колонок (Нижегородское Заволжье - к настоящему времени исчез), сибирская косуля (Приокско-Тerrasный), пятнистый олень (Окский и Тебердинский - в обоих уже исчез) и зубр (Кавказский и Тебердинский).

И все-таки наиболее часто в резерваты проникали виды, интродуцированные (или реинтродуцированные) за их пределами и расширявшие свой ареал из мест интродукции (или реинтродукции). К таковым, помимо перечисленных, относятся заяц-русак, белка, байбак, европейский и канадский бобр, каменная куница, кабан, пятнистый и благородный олени.

Наибольший ущерб принесла интродукция американской норки и касается он, прежде всего, ее ближайшей родственницы - европейской норки. Американская норка, обладая высокой подвижностью, заселила большую часть ареала аборигена и вытеснила его с исконных мест обитания. В частности, такие данные есть для биосферных резерватов Водлозерского, Воронежского, Неруссо-Деснянского полесья и Угры. Постоянная интродукция американской норки происходит также и за счет широко распространенного клеточного норководства, потому что со звероферм ежегодно убегают в природу много зверьков.

Неоднократно отмечалось отрицательное воздействие ондатры на водную растительность (Чашухин, 1975), в частности, через несколько лет выпуска ондатры в ряде мест было отмечено истощение кормовой базы зверька и последующее за этим резкое снижение его численности. Основной причиной послужило то, что поедаемая ондатрой растительность не успевала восстанавливаться в течение следующего вегетационного периода, поскольку емкость угодий не соответствовала численности размножившихся грызунов. Ничего подобного неизвестно для Северной Америки, где современные взаимоотношения ондатры с водными макрофитами сложились в результате длительной сопряженной эволюции консумента с его кормовой базой.

Имеются многочисленные факты вредной деятельности и енотовидной собаки. В Даурском резервате в случае проникновения енотовидной собаки на острова Торейских озер погибают почти все имеющиеся там птичьи кладки (Бриних и др., 1999). В Воронежском

резервате в 1961 году исчез тетерев, в частности, в результате акклиматизации енотовидной собаки (Лихацкий, Венгеров, 1992). В 1936-1939 гг. енотовидная собака была выпущена за пределами Астраханского резервата (Кривоносов, Живогляд, 1989). В начале 40-х гг. она широко расселилась по всей дельте, стала многочисленной. Среди енотовидных собак нередко возникали эпизоотии бешенства, в которые вовлекались лисицы, волки, домашние животные. Все это вынуждало регулировать ее численность в резервате.

Отрицательное влияние других интродуцированных видов млекопитающих по сравнению с выше перечисленными тремя видами незначительно. В частности, известен факт, когда благородный олень был завезен из Германии в 70-80-е гг. XIX в. в огороженный участок частного имения, находящегося вблизи нынешнего Воронежского биосферного резервата (Лавров и др., 1989). Во время гражданской войны олени убежали в лесной массив, и к моменту организации заповедника их насчитывалось всего 11 особей. В результате охранных мер к 1955 году на территории заповедника их было около 1500 голов. Они стали причинять лесу ощутимый ущерб, поедая кустарники и молодую поросль. Пришлось отселять оленей в другие области.

Б) Случайно интродуцированные виды.

К этой категории относятся синантропные животные, распространяющиеся с человеком, - домовая мышь, серая и черная крысы. По сравнению с влиянием этих видов грызунов в населенных пунктах их влияние на природные экосистемы ничтожно мало.

В) Реинтродуцированные виды.

Обширные работы по реинтродукции некоторых видов млекопитающих были проведены в биосферных резерватах, например, овцебыка в Таймырском резервате, выхухоли в Неруссо-Деснянском полесье, зубра в Приокско-Тerrasном, бобра в Лапландском, Окском, Приокско-Тerrasном и Центрально-Лесном.

Нет никаких сомнений в целесообразности возвращения животных в их исконные места обитания. Однако, и эти работы необходимо проводить с полным учетом всех факторов, внимательно изучая возможные последствия внедрения давно отсутствовавшего вида (в частности, овцебыка на Таймыре) на функционирование экосистем, «подзабывших» данные виды. Особенно это касается бобра, который относится к видам, активно преобразующим окружающую среду. Например, в Приокско-Тerrasном биосферном резервате

почти за 60 лет бобры сильно преобразили речки и ручьи, изменив их гидрологический и температурный режим благодаря влиянию многочисленных плотин и прудов. Речные долины серьезно изменились в результате усыхания древостоя на затопленных участках поймы, вырубки бобрами осинников, изменения контура коренных берегов и создания специфического микрорельефа на выровненной поверхности пойм лесных рек.

Г) Естественно расширяющие свой ареал.

В настоящее время известно несколько видов млекопитающих, активно расширяющих свой ареал. В частности, естественным путем шло заселение Камчатки белкой и рысью, которые со временем стали обычными жителями Кроноцкого биосферного резервата. Белка впервые проникла на северную оконечность полуострова в начале 20-х гг., а спустя всего 15—20 лет ее добывали в центральных и южных районах Камчатки; как постоянный обитатель заповедника она была отмечена в 50-х гг. Первые достоверные сведения о появлении к югу от перешейка рыси датированы концом 30-х гг.; с середины 50-х гг. ее отмечали по всему полуострову, вплоть до крайнего юга.

Один из видов, активно расширяющих свой ареал, - это кабан. И не всегда появление кабана в резервате положительно сказывается на его экосистемах. Многократно отмечалась вредная деятельность кабанов. Например, в Приокско-Тerrasный биосферный резерват кабан проник из ближайших охотхозяйств в 1960 г. (Заблоцкая, 1989). С 70-80-х гг. на территории заповедника ежегодно зимуют **80—120** кабанов. Их активная роющая деятельность наносит большой ущерб травянистой растительности лесных полян, и особенно уникального участка Доли с лугово-степными ассоциациями. Небольшие площади дубовых лесов и плохой урожай желудей делают кабанов серьезным конкурентом косули и оленя.

Также значительный ущерб естественным экосистемам кабан приносит и в некоторых других биосферных резерватах, особенно в Окском и Центрально-Черноземном.

Среди других видов, расширяющих свой ареал естественным путем и заселивших территории некоторых биосферных резерватов, следует назвать белогрудого ежа, позднего кожана, средиземного нетопыря, бурундука, шакала, колонка, каменную куницу, европейскую косулю и лося. Из вышеперечисленных наибольшее влияние на экосистемы оказывает лось, который при повышении численности начинает сильно вредить подросту и подлеску.

* * *

Уже был поставлен вопрос о необходимости создания национальной базы данных, в которой были бы указаны все чужеродные виды, их происхождение, степень влияния на естественные экосистемы, возможные пути борьбы с вселенцами (Неронов, Луцкекина, 2001). Очевидно, что в программах научно-исследовательских работ биосферных резерватов необходимо предусмотреть специальные разделы, посвященные всестороннему исследованию чужеродных видов. Необходимо выявить особенности распространения и динамики расселения чужеродных видов наземных позвоночных в биосферных резерватах России, их влияние на местные виды животных и общее функционирование охраняемых природных экосистем, где повседневное влияние деятельности человека сведено до минимума. Разработать рекомендации по предотвращению или сокращению ущерба, наносимого естественным экосистемам, включая местные виды млекопитающих, в результате инвазий чужеродных видов. При тщательном изучении всех аспектов расселения различных видов млекопитающих можно делать прогноз о грядущем их распространении и, соответственно, прогнозировать их влияние на экосистемы. Если бы такие прогнозы делались перед интродукцией американской норки, ондатры, енотовидной собаки, то не пришлось бы сейчас разрабатывать рекомендации по снижению негативного влияния этих видов на естественные экосистемы некоторых биосферных резерватов.

Литература

1. *Близнюк А.М.* Млекопитающие // Позвоночные животные заповедника «Черные земли». М. 1998. С. 33-38.
2. *Бобрецов А.В., Кудряцева Э.Н., Нейфельд Н.Д., Сокольский С.М., Благословитов А. К.* Млекопитающие // Позвоночные животные Печоро-Илычского заповедника. М. 1992. С. 31-39.
3. *Бриних В.А., Ткаченко Е.Э., Кирилук В.Е., Горшков О.А., Сараева Л.И., Кирилук О.К., Васильченко А.А., Васильченко З.А., Сыроечковский Е.Е.* Даурский заповедник // Заповедники Сибири. Т. 1. М.: Логос. 1999. С. 210-220.
4. *Волошина К.В., Елсуков С.В., Вдовин А.Н.* Кадастр позвоночных животных Сихотэ-Алинского заповедника и северного Приморья. Владивосток: Дальнаука. 1999. 92 с.

5. *Заблоцкая Л.В.* Приокско-Террасный заповедник // Заповедники европейской части РСФСР. II. М.: Мысль. 1989. С. 30-51.
6. *Заблоцкая М.М., Заблоцкая Л.В.* Млекопитающие // Позвоночные животные Приокско-Террасного заповедника. М. 1991. С. 33-47.
7. *Истомин А.В.* Млекопитающие // Позвоночные животные Центрально-лесного заповедника. М. 1995. С. 33-42.
8. *Катаев Г.Д.* Млекопитающие // Фауна Лапландского заповедника. М. 1997. С. 39-44.
9. *Кривоносов Г.А., Живогляд А. Ф.* Астраханский заповедник // Заповедники Европейской части РСФСР. Ч. 2. М.: Мысль. 1989. С. 264-292.
10. *Лавров Л. С, Семенов В.А., Трегубов В.В.* Воронежский заповедник // Заповедники Европейской части РСФСР. Ч. 2. М.: Мысль. 1989. С. 164-187.
11. *Лавров Л.С, Дьяков Ю.В., Никитин Н.М.* Млекопитающие // Позвоночные животные Воронежского заповедника. М. 1992. С. 32-40.
12. *Литвинов В.П.* Млекопитающие // Позвоночные животные Астраханского заповедника. М. 1999. С. 64-72.
13. *Лихацкий Ю.П., Венгеров П.Д., 1992.* Птицы // Позвоночные животные Воронежского заповедника. М. С. 14-32.
14. *Науменко А.Т., Лобков Е.Г., Никаноров А.П.* 1986. Кроноцкий заповедник. М.: Агропромиздат. 192 с.
15. *Неронов В.М., Луцкекина А.А.* Чужеродные виды и сохранение биологического разнообразия // Успехи современной биологии. 2001. Т. 121. № 1. С. 121-128.
16. *Онуфреня М.В., Кудряшова Л.М.* Млекопитающие // Позвоночные животные Окского заповедника. М. 1992. С. 44-54.
17. *Салпагаров Д.С.* Тебердинский государственный биосферный заповедник в Карачаево-Черкессии // Тр. Тебердинск. гос. биосф. зап-ка. 2000. Вып. 19. 332 с.
18. *Цыцулина Е.А., Кудактин А.Н.* Млекопитающие // Фауна Кавказского заповедника. М. 1999. С. 87-98.
19. *Чашухин В.А.* Воздействие ондатры на водную растительность // Бюлл. МОИП, отд. биол. 1975. Т. 80, № 6. С. 21-28.
20. *Черников Е.М.* Млекопитающие // Фауна Баргузинского заповедника. М. 1988. С. 34-41.
21. *Юдин В.С.* Млекопитающие // Фауна Байкальского заповедника. М. 1988. С. 24-31.