

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.213.02

при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова Российской академии наук по диссертации Джабраилова Юсупа Мохамбековича на соискание ученой степени кандидата наук.

аттестационное дело №

решение диссертационного совета от 10 декабря 2014 года № 5

О присуждении Джабраилу Юсупу Мохамбековичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата биологических наук.

Диссертация «МОРФОЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ИЗМЕНЧИВОСТЬ АТЕРИНЫ *ATHERINA BOYERI CASPIA* (EICHWALD, 1838) В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ КАСПИЙСКОГО МОРЯ» по специальности 03.02.06 – ихтиология принята к защите 18 сентября 2014 г., протокол № 2 диссертационным советом Д 002.213.02 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова Российской академии наук, адрес 119 071 Москва, Ленинский проспект д 33, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Джабраилов Юсуп Мохамбекович 1983 года рождения.

В 2005 году соискатель окончил Биолого-химический факультет Федерального бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования Чеченский государственный университет по специальности «Биология».

В 2010 году соискатель закончил заочную аспирантуру по специальности 03.02.06 – «ихтиология» (биологические науки) при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Прикаспийском институте биологических ресурсов Дагестанского научного центра РАН.

Работает в должности ассистента кафедры зоологии и биоэкологии Федерального бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования Чеченский государственный университет.

Диссертация выполнена в лаборатории ихтиологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Прикаспийского института биологических ресурсов Дагестанского научного центра РАН и на кафедре зоологии и биоэкологии Федерального бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования Чеченский государственный университет.

Научный руководитель – Устарбеков Анварбек Казбекович, доктор биологических наук, заведующий лабораторией ихтиологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Прикаспийского института биологических ресурсов Дагестанского научного центра РАН.

Официальные оппоненты: Орлов Алексей Маркович, доктор биологических наук, главный научный сотрудник лаборатории морских рыб Дальнего Востока России Федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии»,

Мирновский Александр Николаевич, кандидат биологических наук, старший научный сотрудник лаборатории экологии водных сообществ и инвазий Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт океанологии им. П.П.Ширшова Российской академии наук (Москва) в своем положительном заключении, составленном и подписанном Шигановой Тамарой Александровной, доктором биологических наук, ведущим научным сотрудником лаборатории структуры и динамики планктонных сообществ указало, что диссертация является современным и актуальным научным трудом, вносит определенный вклад в разработку вопросов микроэволюции мелких пелагических рыб.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 17 научных работ, опубликованы в рецензируемых научных изданиях 3 работы, кроме того, 11 статей в сборниках и 3 тезисов всероссийских и международных конференций. Общий объем публикаций 7 печатных листов, авторский вклад составляет не менее 50 процентов. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Устарбеков А.К., Курбанов З.М., Устарбекова Д.А., Зурхаева У.Д., Джабраилов Ю. М., Шихсаидова Н.П. Экология молоди основных видов рыб в устьях рек западной части Среднего Каспия // Рыбное хозяйство. №5. 2008.С. 37-40.

2. Джабраилов Ю.М. Устарбекова Д.А. «Морфологическая изменчивость атерины *Atherina boyeri caspia* (Eichwald, 1838) Каспийского моря // Извест. ДГПУ.№4. Махачкала, 2012.С.22-27.

3. Устарбекова Д.А., Джабраилов Ю.М. «Особенности биологии атерины *Atherina boyeri caspia* (Eichwald, 1838) Каспийского моря // Извест. ДГПУ.№4. Махачкала, 2012. С.39-44.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы.

Положительные отзывы без замечаний поступили от:

Шохшабекова Магомеда Магомедовича, доктора биологических наук, профессора по званию, профессора кафедры экологии Федерального государственного учреждения высшего профессионального образования Дагестанского государственного университета.

Гуссейнова Абдулатипа Джамалутдиновича, кандидата биологических наук, доцента кафедры организации и технологии аквакультуры Федерального государственного учреждения высшего профессионального образования Дагестанского государственного аграрного университета.

Положительный отзыв, содержащий замечание, поступил от Слынько Юрия Владиславовича, кандидата биологических наук, заведующего лабораторией эволюционной экологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института биологии внутренних вод им. И.Д. Папанина: «К сожалению, в этой части исследования отсутствуют сведения о степени репродуктивной независимости выделяемых популяционных групп. Также желательны были бы сравнительный трофэкологический анализ этих групп и мнение автора о возможных причинах формирования выделенной структуры».

Отрицательный отзыв на диссертацию поступил от Квартальнова Павла Валерьевича, кандидата биологических наук, научного сотрудника кафедры зоологии позвоночных Федерального государственного бюджетного учреждения высшего профессионального образования Московский университет им. М.В. Ломоносова: «...Невозможно не отнестись с искренним уважением к громадной работе, проделанной соискателем, лично измерившим не менее 13 тысяч особей атерины из 17 массовых уловов за восемь лет, причём с большинства рыб были сняты несколько стандартных морфометрических промеров. Впрочем, если даваемые соискателем

цифры верны, это значит, что 3400 особей, использованных для определения размерно-возрастного состава популяций, и 3400 рыб, использованных для определения полового состава, – это совершенно разные рыбы (сравните текст на стр. 33 и таблицу 5 на стр. 39 диссертации, или стр. 7 и табл. 1 автореферата). В это поверить трудно, и мне кажется, что соискатель ошибся в подсчётах, однако в любом случае объём обработанного материала получается значительным. Результаты этой работы подробно представлены как в тексте самой диссертации, так и в приложении к ней. Тем более жалко, что качество текста диссертации не позволяет в должной мере оценить результаты такого труда.

Текст диссертации грешит большим количеством опечаток и ошибок – грамматических и пунктуационных (к автореферату это не относится). Конечно, это простительно, особенно для молодого учёного, для которого русский язык не является родным, однако свидетельствует о том, что перед публикацией текста он не был выверен должным образом, и не так много людей его внимательно читали (вопреки тому, что только на заключениях о готовности диссертации к защите стоят четыре подписи). Хуже другое. Уже в названии диссертации утверждается, что соискатель выявлял морфоэкологические характеристики атерины Каспийского моря. С морфологическими характеристиками всё ясно, текст диссертации подтверждает, что эту часть работы соискатель выполнил в запланированном объёме (по крайней мере, сбор и первичную обработку данных). Однако, как только мы переходим к экологическим особенностям атерины, тут и начинаются вопросы к соискателю, не имеющие ответов в тексте.

Вот, например, соискатель в Заключение утверждает следующее: «Печень атерины, являясь биологическим фильтром, служит зеркалом, отражающим объективное экологическое состояние водной среды. Поедание недоброкачественной пищи и длительное воздействие стресс-факторов сопровождается функциональным перенапряжением гепатоцитов, приводящим к деструктивным изменениям во всем органе». Нигде в тексте работы не обсуждаются данные, на основании которых можно было бы такое заключение сделать. Напротив, подчёркивается, что атерины, исследованные соискателем, питались хорошо, так что деструктивные изменения в печени порою, наоборот, вызывались чрезмерным поступлением питательных веществ. Что же, по мнению соискателя, может служить «недоброкачественной пищей» для такого экологически пластичного вида как атерина? Из диссертации мы не можем узнать об этом.

Суждения о влиянии голодания на состояние пищеварительного тракта атерины появляются только в Заключение, не основываясь на данных глав, где описаны результаты (там вовсе не встречается слово «голодание»).

Вывод о том, что состояние кормовой базы атерины в последние годы нормализовалось после периода ухудшения, в результате заметных перестроек в экосистеме Каспия (изменений в относительной численности животных на разных трофических уровнях), соискатель делает на основании сравнения с данными, полученными другими исследователями только в одном сезоне (2000 год), только в одном районе Каспийского моря (в его северной части). Очевидно, такое сопоставление не позволяет сделать выводы с той степенью уверенности, с какой об этом пишет соискатель. Слишком велика может быть роль других экологических факторов, например – погодных условий (северная часть Каспия замерзает), или влияния веществ, попадающих в море со стоком Волги. Всё это соискатель никак не обсуждает.

Соискатель оценивает численность атерины в Каспии на основании доли её в уловах, по сравнению с килькой. Не указано, определяли ли эту долю по массе, или по количеству особей. Нет никаких данных о том, сколько именно кильки было поймано в разные годы (не важно, по массе или по численности). То есть, можно предположить, что в разные годы численность атерины оставалась стабильной, но менялась численность кильки, и все рассуждения соискателя о причинах изменения численности атерины повисают в пустоте, лишаясь опоры на факты. Наконец, даже если бы такие данные были приведены, они говорили бы только о встречаемости атерины в местах и в сроки проведения лова. Как это должно соотноситься с общей численностью вида, совершающего регулярные массовые миграции, — требует дополнительного подробного обсуждения.

Несомненно, сделать более обоснованные заключения о причинах изменений, происходящих с атериной в Каспийском море, Ю.М. Джабраилов мог бы, сравнив результаты своей работы с результатами, изложенными в диссертации и статьях коллеги и соавтора — Д.А. Устарбековой, успешно защитившей кандидатскую диссертацию «Морфоэкологическая изменчивость анчоусовидной кильки *Clupeonella engrauliformes* (Borodin, 1904) в современных условиях Каспийского моря» на том же совете в 2011 г. Необходимость сопоставления данных напрашивается сама собой, поскольку обе работы выполнены по одним и тем же методикам, так что даже структура текста обеих диссертаций практически идентична, не говоря уже о совершенно идентичной формулировке названий. Ю.М. Джабраилов, несомненно, знаком с текстом этой работы, поскольку в своей диссертации он использовал практически все литературные источники, упомянутые в диссертации Д.А. Устарбековой (по крайней мере, иностранные), и в некоторых случаях прямо цитирует её текст (но без ссылок на него). Идентичны многие особенности оформления таблиц и рисунков в этих работах. Объекты исследований в двух диссертациях различны, а список литературы в работе Ю.М. Джабраилова богаче, чем в работе Д.А. Устарбековой, поэтому нельзя говорить о некорректном заимствовании, скорее можно утверждать, что более ранняя работа послужила образцом для более поздней. Тем более удивительно, что на результаты работ Д.А. Устарбековой Ю.М. Джабраилов никак не ссылается. Печальна и безнадёжна ситуация, когда результаты работ, успешно защищённые в виде диссертации, в своих исследованиях не используют даже ближайшие коллеги.

Возможно, проблема в том, что у двух работ, выполненных в одной лаборатории, практически идентичных по структуре текста и схожих по некоторым выводам, разные научные руководители (у Д.А. Устарбековой — Ю.Ю. Дгебуадзе, у Ю.М. Джабраилова — А.К. Устарбеков), и А.К. Устарбеков по каким-то причинам не рекомендовал своему ученику цитировать и обсуждать работы его старшей коллеги. Если такой совет был, можно о нём только сожалеть, поскольку читатели оказались лишены обсуждения интересной интриги — влияния одних и тех же экологических факторов на два вида рыб, близких по экологии и обитающих в одном водоёме. Слушатели на защите могли бы ожидать, что сопоставление результатов двух диссертационных исследований хотя бы отчасти сделают официальные оппоненты, однако, к сожалению, две принципиально схожих диссертации оппонируют разные люди, и отзыв на них дают разные организации. Остаётся надеяться, что на защите будут присутствовать специалисты, ранее слушавшие доклад Д.А. Устарбековой, и они смогут во всём разобраться.

Соискатель, выяснив, что «кормовая база для атерины находится в благоприятном состоянии», предполагает, что причина кроется в «уменьшении численности других планктонофагов, распределение которых в большей степени связано с распространением чужеродного вида гребневика». Неясно, на каком основании соискатель высказывает это предположение, не обсуждая спектр питания конкурентных видов. Между тем, по данным Д.А. Устарбековой (2011), анчоусовидная килька, достигающая в Каспии значительной численности, питается теми же самыми кормовыми объектами, потребляя их со сходной частотой. То есть, простое обращение к доступной литературе ставит под сомнение гипотезу соискателя.

Сопоставление результатов двух работ могло бы позволить соискателю сделать более обоснованные заключения и о необходимости регулирования численности атерины в Каспийском море. Ю.М. Джабраилов считает, что «большие запасы и широкое распространение этой рыбы может составить серьёзную конкуренцию другим видам рыб, в том числе промысловым», а Д.А. Устарбекова ранее показала, что «в условиях Каспия ни один из видов рыб не способен за короткий период времени накапливать такую высокую ихтиомассу, как анчоусовидная килька», занимающая то же положение в трофической цепи, что и атерина. Если мы обсуждаем ценность результатов диссертации для народного хозяйства, то такое сопоставление необходимо было провести. Иначе использование непроверенных выводов диссертации может привести к необоснованному истреблению атерины, фактически записанной во «вредные виды».

Вообще, для диссертации характерно, что соискатель подробно перечисляет данные, почерпнутые из литературы, во вступлении к диссертации и к отдельным главам, однако, как правило, не обращается к литературе, обсуждая результаты своих исследований. Из этого следует, что работать с литературой соискатель умеет пока не очень хорошо, несмотря на то, что объём прочитанной им литературы довольно солиден. Приятным исключением является глава, где обсуждается смена пищевых предпочтений атерины, хотя и здесь соискатель привлекает только данные других работ по питанию атерины, не обсуждая результаты, полученные ранее для рыб других видов. При обсуждении изменчивости морфологических признаков соискателю следовало обратиться хотя бы к результатам диссертации А.К. Устарбекова «Морфоэкологическая изменчивость основных промысловых видов карповых рыб Каспийского бассейна» (2000 г.). Правда, в списке литературы в диссертации указаны восемь работ, где А.К. Устарбеков является первым автором, но в тексте диссертации мне удалось найти ссылки только на две из них (одна касается методики измерений, другая – участия атерины в питании хищных рыб). Не удалось найти ссылок в тексте на ещё одну важную работу (Мирановский, Устарбеков, 1997), как и на ряд работ других авторов (Абдурахманов и др., 2006; Берг, 1940; Бирштейн, 1946; Зайцев и др., 2001; Кулиев и др., 2002; Световидов, 1948, 1949; Сокольский, Камакин, 2001; Катунин и др., 2003; Сокольский и др., 2001; Устарбекова, Джабраилов, 2012; Шиганова и др., 2000; Юсуфова, 1969), а также на семь работ, где первым автором выступает соискатель. То есть, число источников в списке литературы завышено как минимум на 25 пунктов (более 10%, при том, что я проверял малую часть ссылок). Впрочем, в тексте есть ссылки на работы, не упомянутые в списке литературы. Многочисленные опечатки в списке литературы («*Feleostei*» вместо «*Teleostei*», например) говорят о том, что он просто не был выверен должным образом. Это техническая деталь, вполне простимая, но не отменяющая необходимости обсуждения литературных данных в тексте, в

сравнении со своими результатами.

Выводы сформулированы таким образом, что, по сути, являются не выводами, а кратким перечислением основных результатов работы. Следует дать их в другой формулировке, или вовсе убрать из диссертации и автореферата слово «выводы».

Без подробного убедительного обсуждения результатов работы диссертация не может считаться диссертацией, иначе мы признаем, что присвоение учёной степени основывается не на качественных признаках, а на количественных: достаточно только измерить по ряду параметров несколько тысяч рыб и изложить полученные результаты в виде связного текста. Поскольку объекты исследования при этом умерщвляются, получается, что мы отнимаем чужие жизни не ради научной истины, а ради собственной частной выгоды. Не слишком ли это цинично?

По моему мнению, в том виде, в каком текст диссертации представлен к защите, он не позволяет сделать положительного заключения о том, достоин ли её автор присуждения искомой степени кандидата биологических наук».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован их высокой профессиональной квалификацией, близостью тематики диссертационного исследования Юсупа Мохамбековича Джабраилова к кругу их профессиональных интересов и выполняемых исследований, наличием за последние 5 лет публикаций в рецензируемых изданиях по тематике, близкой к теме диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что при выполнении работы по анализу морфологической изменчивости атерины (*Atherina boyeri caspia*) Каспийского моря соискателем наряду с обычными методами попарного сравнения, применены кластерный анализ полученных матриц методом осреднений и методом ближайшей связи; краниологические исследования проведены с использованием специальных индексов. Подтверждена перспективность в науке и практике использования многомерных подходов к анализу остеологических признаков для выявления отдельных совокупностей рыб в ареале.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что полученные автором результаты расширяют представления о морфологической структуре популяций, распространении, питании, плодовитости и гистологической структуре органов атерины Каспийского моря в современных измененных условиях. Впервые получены данные о морфологической изменчивости атерины в пределах всего Каспийского моря.

В связи с обозначенной проблематикой в диссертации грамотно использованы морфологические методы, которые позволили в 17 районах Каспийского моря выделить 4 хорошо различающиеся группировки. На основе большого количества материала впервые проведено изучение современного состояния эколого – морфологической изменчивости атерины, полового диморфизма, спектра питания, микроструктурной организации печени и пищеварительной системы и распределения в акватории каспийской атерины. Выявлены изменения строения стенки желудка и тонкого кишечника атерины в результате перехода к питанию крупными и жесткими объектами, выразившиеся в увеличении слоя кольцевых мышечных волокон и развитии соединительнотканых компонентов основной мембраны и ряда других характеристик. На основе гистологического анализа установлены изменения печени в онтогенезе атерины.

Статистическая оценка достоверности результатов исследования показала, что они не противоречат литературным данным о морфологической и экологической

изменчивости других популяций *Atherina boyeri*. Достоверность результатов обеспечивается обработкой большого количества проб из 17 районов Каспия и применением современных методов статистического анализа полученных данных. Приведенные выводы логично вытекают из содержания всей диссертационной работы.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в разработке планов и программ по проведению исследований, участии в экспедиционных поездках по сбору ихтиологического материала, его анализе, статистической обработке и интерпретации полученных результатов исследования, подготовке основных публикаций по выполненной работе, а также, в составлении электронного варианта диссертации.

Диссертация охватывает основные аспекты поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов.

На все критические замечания, высказанные в отношении диссертации и автореферата, соискатель дал подробные, обоснованные ответы, удовлетворившие членов диссертационного совета.

На заседании 10 декабря 2014 г. Диссертационный совет принял решение присудить Джабраилу Юсупу Мохамбековичу ученую степень кандидата биологических наук по специальности 03.02.06 – «ихтиология».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 9 докторов наук по специальности защищаемой диссертации («ихтиология» – 03.02.06) из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» присуждение учёной степени – 17 человек, «против» присуждения учёной степени – нет, недействительных бюллетеней – 2.

Председатель диссертационного совета
академик



Павлов Дмитрий Сергеевич

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат биологических наук

Кацман Елена Александровна

10 декабря 2014 г.