

КРАСНАЯ КНИГА РЕЛИКТОВ ДИКОЙ ПРИРОДЫ ГОРОДА МОСКВЫ

А. А. Никольский, д. б. н., профессор,
Российский университет дружбы народов,
bobak@list.ru

Издаваемая в традиционном для субъектов Российской Федерации формате Красная книга города Москвы не может выполнять природоохранные функции, так как не соответствует возможностям мегаполиса по сохранению и восстановлению мест обитания редких и исчезающих видов растений и животных. Предложено перейти к изданию Красной книги реликтов дикой природы города Москвы, понимая под «реликтами дикой природы» виды растений и животных (не обязательно редких), которые в прошлом были обычны на территории, занимаемой современным городом, и сохранились в Москве до настоящего времени. Вместо 6 традиционных категорий статуса рекомендованы 3 категории. Задачи Красной книги реликтов дикой природы города Москвы состоят в том, чтобы сохранить характерные для Московского региона виды растений и животных и создать условия для гармонизации природы и общества. Основными местами обитания реликтов дикой природы должны быть особо охраняемые природные территории города. Здесь, не вступая в конфликт с традиционными функциями города, могут создаваться специальные условия для сохранения мест обитания редких или исчезающих видов растений и животных.

The traditional format of the Red Data Book of the city of Moscow issued for constituent territories of the Russian Federation cannot perform any nature preservation functions as it does not comply with megalopolis abilities of conserving and rehabilitating natural habitats of rare and declining species of plants and animals. It has been offered to release the Red Data Book of wild nature relicts of Moscow (not necessarily rare ones). By relicts we mean species of plants and animals that used to live in the areas that are currently occupied by the city and have been preserved until nowadays. Instead of 6 traditional status categories, 3 categories have been offered. The goals of the Red Data Book of wild nature relicts are to preserve species representative for Moscow region and to create conditions for harmonization of nature and society. The main habitats of wild nature relicts should be the most preserved nature territories of the city. Special conditions for preservation of natural habitats of rare and declining species of plants and animals could be created here without a conflict with traditional functions of the city.

Ключевые слова: Москва, Красная книга Москвы, реликты дикой природы.

Keywords: Moscow, the Red Data Book of the city of Moscow, wild nature relicts.

Основная задача данного сообщения состоит в том, чтобы показать противоречивый характер существующей Красной книги города Москвы в ее традиционном формате [2]. Москва, как и все субъекты Российской Федерации, ведет Красную книгу, которая регламентирует хозяйственное использование редких видов растений, животных и мест их обитания. Но мегаполис не может и не должен выполнять функции особо охраняемых природных территорий, или «заповедных участков», как того требует «Положение о Красной книге города Москвы» (Приложение 1 к постановлению Правительства Москвы от 19 февраля 2013 г. № 79-ПП).

Правовой основой, предписывающей субъектам РФ ведение Красных книг, является Статья 60 «Охрана редких и находящихся под угрозой исчезновения растений, животных и других организмов» Федерального закона «Об охране окружающей среды» (10.01.2002 № 7-ФЗ). Москва, будучи субъектом РФ, как и два других города федерального значения — Санкт-Петербург и Севастополь, *формально*, на основании данного закона так же обязана вести Красную книгу.

Традиционная Красная книга служит инструментом охраны и восстановления редких и исчезающих видов растений и животных в условиях слабо нарушенных территорий, с достаточно большой площадью мест обитания, необходимой для размножения и поддержания устойчивой численности охраняемых популяций. В условиях города, а тем более мегаполиса, такого как Москва, стоящие перед Красной книгой задачи входят в противоречие с естественными процессами развития городской среды. Город по объективным причинам не может гарантировать сохранение и восстановление мест обитания, необходимых для поддержания на неопределенно длительное время численности популяций исчезающих видов растений и животных и их непрерывное воспроизведение. У города другие функции и иная, не отвечающая задачам Красной книги, инфраструктура. В условиях города традиционная Красная книга может лишь частично выполнять возложенные на нее задачи — проводить учет, но не охрану и восстановление численности редких и находящихся под угрозой исчезновения растений, животных и других организмов, как того требует закон «Об охране окружающей среды», на основе которого учреждена Красная книга.

Красная книга мегаполиса не может и не должна копировать принципы охраны растительного и животного мира, заложенные в традиционных Красных книгах, прежде всего потому, что обязательным условием является



Рис. 1. Слева — колония грибов на Саввинской набережной около дома 11 (снято 22.09.2013).
Справа — ближайшая к колонии грибов разновременная городская застройка (снято 4.01.2016).
Звездочкой показано место колонии грибов

сохранение мест обитания охраняемых популяций [1, 3—5]. Если пойти по пути традиционной Красной книги, то городу придется отказаться от решения множества задач, связанных с застройкой, благоустройством территории и созданием оптимальной транспортной сети. Сохранивая и восстанавливая места обитания сотен видов растений и животных, город вынужден будет отказаться от дальнейшего развития.

Несмотря на очевидность того, что город не может (и не должен) быть превращен в систему особо охраняемых природных территорий, в «Положении о Красной книге города Москвы» в разделе 7.2 прямо сказано: «Места обитания объектов растительного и животной миры, занесенных в Красную книгу города Москвы, выделяются в заповедные участки или памятники природы как категории ООПТ независимо от их местонахождения, в том числе — на ООПТ других категорий».

Возникает естественный вопрос: «Как это понимать — независимо от местонахождения? Следуя букве «Положения о Красной книге города Москвы», потенциально вся территория города постепенно может быть превращена в «заповедные участки». Хочется спросить разработчиков Положения: «Господа, Вы это серьезно — независимо от местонахождения, или шутка такая», под которой, кстати, стоит подпись мэра Москвы.

На рисунке 1 показана колония грибов (вид мне не удалось определить) на Саввинской набережной недалеко от Площади Европы и Киевского вокзала. Предположим, что это редчайшие для Москвы грибы. И что, мы должны заморозить соседнюю с грибами стройку, ликвидировать автостоянку перед недавно

построенным домом и объявить территорию (какой площади?) заповедным участком, как это предписывает «Положение о Красной книге города Москвы»? Аналогичных примеров, когда природоохранное право, реализуемое через Красную книгу, входит в противоречие со здравым смыслом, можно привести десятки.

Основу любой Красной книги составляют категории статуса видов растений и животных, подлежащих учету и охране, своего рода иерархия уровня уязвимости охраняемых видов. Существующие на сегодняшний день категории статуса Красной книги [1—5] преследуют три основные цели: 1) мониторинг, слежение за состоянием популяций угрожаемых видов растений и животных; 2) охрана угрожаемых видов и 3) принятие необходимых мер по восстановлению численности редких видов и (или) мест их обитания. Однако в условиях города традиционные категории статуса не находят практического применения по сохранению и восстановлению численности редких видов растений и животных: сильно нарушенные фрагментарные места обитания охраняемых видов не в состоянии поддерживать их численность на стабильно высоком уровне.

Более того, категории статуса Красной книги города Москвы, заимствованные из традиционной Красной книги, содержат недостатки, свойственные всем традиционным Красным книгам [2—5]. Критерии категорий статуса Красной книги города Москвы (их шесть), настолько противоречивы, что на их основе нельзя решать практические природоохранные задачи.

Не углубляясь в детали, они изложены в [1], перечислю некоторые из них. Категория 0 относится к видам, переставшим стационар-

но обитать на территории Москвы последние 50 лет и не зарегистрированные последние 20—30 лет. Не ясно. Почему 50, а не 40? Почему 20—30, а не 10—40? И т.п.

Категория 1 включает виды с «критически низким» уровнем. Не ясно, какой уровень следует считать «критическим»? Для каждого конкретного вида этот уровень будет разным. Он зависит от многих факторов.

Критерии статуса Категория 2 и Категория 3 практически не различимы между собой. Кроме того, Категория 3 включает «уязвимые» виды. Все объекты Красной книги уязвимы, иначе они не попали бы в нее.

Категория 4, виды «неопределенного статуса», избыточна. С одной стороны, в Красной книге города Москвы виды, подпадающие под эту категорию, встречаются крайне редко, но вместе с тем, учитывая низкий уровень понятийного аппарата Красной книги города Москвы, Категорию 4 можно было бы присвоить большинству видов.

Уязвимым местом Красной книги города Москвы является и то, что за преступления в отношении редких видов растений и животных и среды их обитания нарушителей нельзя привлечь к уголовной ответственности. Прописанное в Уголовном кодексе («Уголовный кодекс Российской Федерации», 13.06.1996) наказание касается только нарушений против объектов, занесенных в *Красную книгу Российской Федерации*. В то время как Красная книга города Москвы это красная книга *субъекта РФ*. Красные книги субъектов РФ Уголовный кодекс не рассматривает.

Ведение Красной книги города Москвы в ее традиционном формате ошибочно. Как уже было сказано, она учреждалась на формальном основании Федерального закона «Об охране окружающей среды», где сказано (Ст. 60, п. 1): «В целях охраны и учета редких и находящихся под угрозой исчезновения растений, животных и других организмов учреждается Красная книга Российской Федерации и красные книги субъектов Российской Федерации». Инициаторы Красной книги города Москвы воспользовались (или злоупотребили) этим формальным основанием.

Если бы не Статья 60 Федерального закона «Об охране окружающей среды», Красная книга города Москвы не была бы учреждена. Естественно предположить, что в процессе работы над законом «Об охране окружающей среды» город федерального значения (на тот момент Москва и Санкт-Петербург), как субъ-

екты РФ, попали в компетенцию Красной книги по недоразумению. Составители Закона, конечно, имели в виду области, края и республики [1, 3, 4], а не самые крупные города России. Они, естественно, предполагали, что нормы Закона относятся к территориям с большими площадями естественных экосистем, не подверженных мощной антропогенной трансформации динамично развивающегося мегаполиса.

Было бы правильным, если бы Правительство Москвы отказалось от ведения традиционной Красной книги и вышло с инициативой о внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды», дополнив Ст. 60, п. 1: «В целях охраны и учета редких и находящихся под угрозой исчезновения растений, животных и других организмов учреждается Красная книга Российской Федерации и красные книги субъектов Российской Федерации, за исключением городов федерального значения — Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя». (Изменения выделены курсивом).

В той же Статье 60 закона «Об охране окружающей среды» сказано: «Растения, животные и другие организмы, относящиеся к видам, занесенным в Красные книги, повсеместно подлежат изъятию из хозяйственного использования. Запрещается деятельность, ведущая к сокращению численности этих растений, животных и других организмов и ухудшающая среду их обитания». Но развивающийся современный город, стремительно поглощающая местами обитания растений и животных, не может выполнить эти условия. Москвичам известно множество примеров, когда за жизнь одного поколения живописные долины маленьких речек, таких, например, как Синичка или Тарakanовка, дававшие приют множеству видов растений и животных, превращались в городские кварталы. Это неизбежно.

Используя образное выражение академика А. Л. Яншина, сказанное им в 1991 г. на Съезде Народных депутатов СССР, — «Человека надо охранять, а не клюкву на болоте», приходится признать, что город существует для человека, а не для клюквы на болоте, если даже клюква и претендует на наше особое внимание. Клюкву на болоте необходимо охранять там, где это уместно.

Но помимо редких видов растений и животных, город населяют многие другие реликты дикой природы, не обязательно исчезающие. Заемствованный из биогеографии термин «ре-

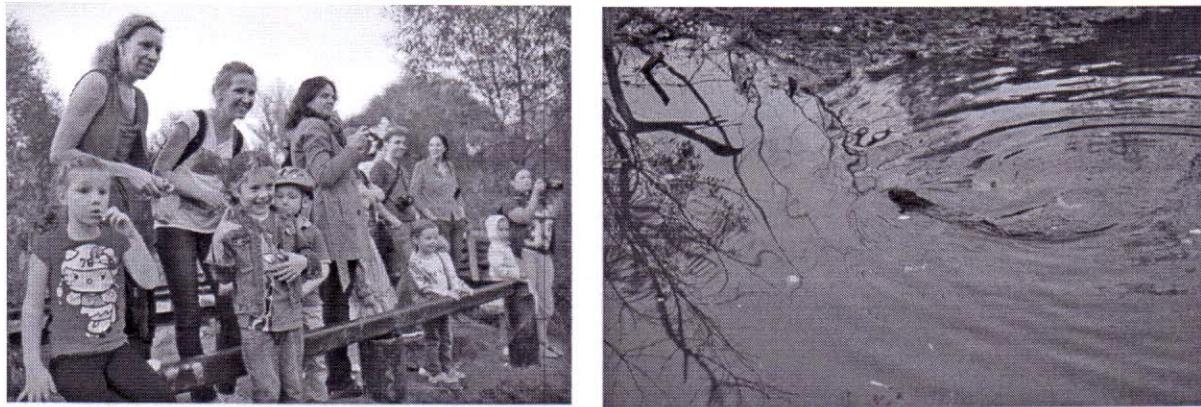


Рис. 2. Природно-исторический парк «Покровское-Стрешнево».

*Слева — посетители парка в ожидании появления бобров;
справа — бобр, плывущий среди яблок и печенья, брошенных в воду посетителями парка*

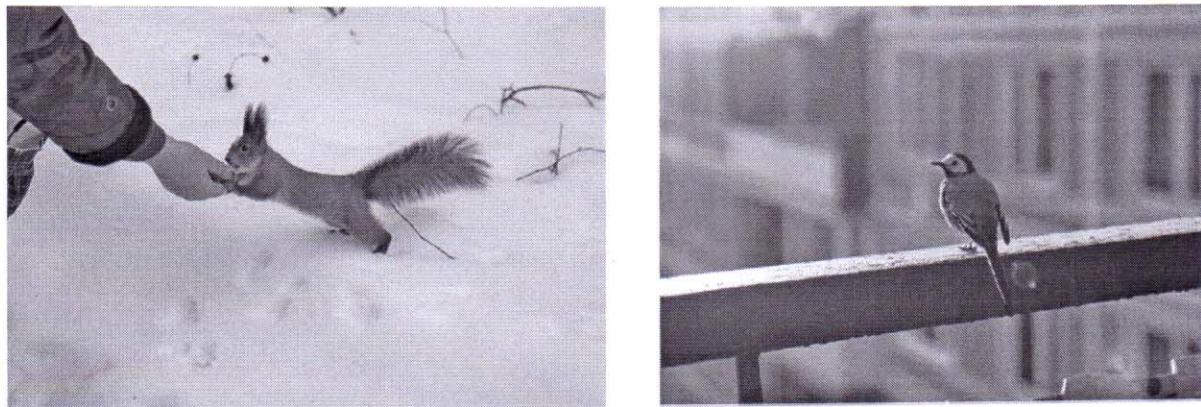


Рис. 3. Слева — в Измайловском парке белка доверчиво берет корм из рук посетителя парка.

Справа — белая трясогузка на балконе 9-го этажа (Москва, Чертаново)

ликты», я использую как образ. В данном контексте, «реликтами дикой природы» я называю виды, которые в прошлом были обычны на территории города и сохранились в Москве до настоящего времени — все *реликты дикой природы*, а не только традиционно «краснокнижные» виды, то есть те виды растений и животных, которые обыденным сознанием воспринимаются как «дикие», доставшиеся городу от дикой природы.

Для жителей Москвы обычные, не редкие «дикие» виды не менее значимы, чем исчезающие виды растений и животных. Бегающая под ногами трясогузка, стайки скворцов на Тверском бульваре, бодрая песня зяблика весенним утром, белки вблизи дороги в парке или порхающая над газоном бабочка, попутно замеченные спешащими на работу горожанами, оставляют в их душе теплый след, создавая радостное настроение и положительное

восприятие мира. В мае 2015 г., в середине дня я был свидетелями того, как десятки посетителей Парка искусств на Крымском валу собирались вокруг куста сирени, в глубине которого пел соловей. Эта внимательная толпа напоминала любование японцами цветущей сакурой. В природно-историческом парке «Покровское-Стрешнево» ближе к вечеру около сооруженной бобрами хатки собираются посетители парка, многие с детьми, радостно приветствуя каждое появление бобров на поверхности воды (рис. 2).

Встречи со следами дикой природы особенно важны для воспитания детей, когда мама может сказать своему малышу: «Смотри, птичка. Смотри, белочка. Давай, белочку покормим» (рис. 3).

Хотя мегаполис не может и не должен быть резерватом редких и исчезающих видов растений и животных, он способен неограниченно

долго сохранять на своей территории отдельные, чудом уцелевшие реликтовые популяции, сохранивая, насколько позволяет специфика города, условия для обитания растений и животных, некогда обычных в пределах территории, занимаемой современной Москвой. Учитывая все сказанное выше, я предлагаю вместо традиционной Красной книги города Москвы учредить Красную книгу реликтов дикой природы города Москвы. Ее основная функция — учет реликтов дикой природы и на его основе создание условий для гармоничного сосуществования природы и общества в условиях большого города.

В *Список реликтов дикой природы города Москвы* включаются все несинантропные виды растений и животных, как редкие, так и обычные, характерные для Московского региона и сохранившиеся на территории города. Синантропные виды, такие, например, как домовый воробей или серая крыса, не должны быть объектами Списка реликтов дикой природы.

Для Красной книги реликтов дикой природы города Москвы я предлагаю вместо 6 традиционно принятых категорий, вошедших во второе издание Красной книги города Москвы [2], принять 3 простые и понятные категории:

- категория 1 — виды, находящиеся под угрозой исчезновения;
- категория 2 — виды малочисленные;
- категория 3 — виды обычные.

Критерии категорий статуса представлены в таблице 1.

Предложенные категории и критерии статуса Красной книги реликтов дикой природы города Москвы включает все виды растений и

животных, которые входят в Список реликтов дикой природы г. Москвы. Категории 1 и 2 указывают на низкую вероятность обнаружить тот или иной вид на территории города. Их принципиальное отличие друг от друга состоит в том, что виды, входящие в Категорию 1, демонстрируют стабильную тенденцию к сокращению численности и плотности населения, а виды, входящие в Категорию 2, демонстрируют, хотя и низкую, но стабильную численность, не проявляя тенденции к ее сокращению. В большинстве случаев это нормально малочисленные виды, которых и в естественных экосистемах не может быть много, например, хищные птицы.

Главная функция Красной книги реликтов дикой природы города Москвы это все-таки учет, а не охрана и восстановление утраченного. Тем не менее, в отношении видов, попадающих в первые две категории, могут быть приняты специальные меры охраны, разумеется, насколько это возможно в условиях мегаполиса. Эти специальные меры должны осуществляться, прежде всего, на существующих охраняемых природных территориях города, а не на «заповедных участках», выделяемых независимо от их местонахождения, как предписывает существующее Положение о Красной книге города Москвы.

При Правительстве Москвы на постоянной или временной основе, или на той и на другой вместе целесообразно создать службу экологического мониторинга. В ее задачу входит следжение за состоянием популяций видов растений и животных, объектов Красной книги реликтов дикой природы города Москвы. Объ-

Таблица 1
Категории статуса Красной книги реликтов дикой природы города Москвы

Категория	Статус	Критерии
1	Виды, находящиеся под угрозой исчезновения	Виды, проявляющие устойчивую тенденцию к сокращению численности и плотности популяций, к увеличению фрагментации популяций и ареалов, а также виды, чьи места обитания находятся в критическом состоянии и уже не могут поддерживать нормальную для вида численность и плотность населения
2	Виды малочисленные	Численность видов невелика, но стабильна. Отсутствует устойчивая тенденция к сокращению численности и плотности популяций и к увеличению фрагментации популяций и ареалов. Низкая численность может определяться как естественными причинами (нормально редкие в естественной экосистеме виды), так и антропогенными факторами, вызывающими как прямое уничтожение организмов, так разрушение мест обитания видов
3	Виды обычные	Виды широко распространены в городе, имеют стабильно высокую численность и нормальную для вида плотность популяции. Обычно это эврибионты, с широкой экологической амплитудой

ектами экологического мониторинга являются представители всех 3-х категорий. Раз в год целесообразно издавать «Ежегодник Красной книги реликтов дикой природы г. Москвы», где будут публиковаться наиболее значимые результаты экологического мониторинга, полученные за год наблюдений, по состоянию популяций отдельных видов растений и животных.

Экологический мониторинг на такой огромной территории, как Москва, дело затратное во всех отношениях, в том числе, и в использовании квалифицированных кадров специалистов. Поэтому основная часть мониторинговых мероприятий может проводиться силами студентов биологических, экологических и географических специальностей соответствующих ВУЗов Москвы: МГУ им. М. В. Ломоносова, Российский университет дружбы народов, Сельскохозяйственная академия им. К. А. Тимирязева, Педагогический государственный университет, Московский государственный университет леса. Это могут быть как студенческие практики по различным дисциплинам, где требуются знания зоологии, ботаники, экологии, так и работа, связанная со сбором материала для курсовых и дипломных студенческих работ, а также для магистерских и кандидатских диссертаций. Работа студентов должна проходить под руководством опытных преподавателей, хорошо знающих растительный и животный мир Москвы и сам город. К этой работе могут быть привлечены школьники и волонтеры из соответствующих общественных объединений. Было бы правильно, если бы Правительство Москвы проявило в этом вопросе заинтересованность и оказывало бы ВУЗам, школам и общественным объединениям, задействованным в экологическом мониторинге, посильную помощь.

Как уже сказано, одной из главных функций Красной книги реликтов дикой природы города Москвы должно стать создание условий для гармонизации природы и общества. Через Красную книгу реликтов дикой природы жители города смогут ощутить свою причастность к сохранению разнообразных реликтов дикой природы, чудом уцелевших в пределах города. Через Красную книгу реликтов дикой природы они узнают, что столицу России населяет множество видов растений и животных, некогда обычных на территории современного города и его окрестностей. Им станет доступно знание о десятках памятников дикой природы, рассредоточенных по всей огромной территории мегаполиса.

Красная книга реликтов дикой природы города Москвы в значительной степени предназначена для работы с населением. Чтобы люди ощутили свою причастность к удивительным, неожиданным остаткам дикой природы в городе, Красная книга должна выпускаться во множестве форматов, а не только в виде капитального, дорогостоящего «красного кирпича». Это могут быть небольшие буклеты, книжки-раскраски, издания в цифровом формате, издания, ограниченные территорией района, или, например, конкретного природного парка, календари. Это может быть продолжающаяся серия — «По следам Красной книги реликтов дикой природы города Москвы» или «Реликты дикой природы в нашем городе». Это могут быть издания по отдельным группам растений и животных, например, «Птицы Москвы», с приложением голосов птиц на CD.

Я еще раз обращаю внимание на то, что главными местами обитания редких видов растений и животных остаются особо охраняемые природные территории всех принятых категорий, как существующие, так и планируемые, а не создание новых «заповедных участков». Охраняемые территории остаются так же на неопределенно долгий срок основными резерватами реликтов дикой природы, что должно быть отражено в законодательстве города и предусмотрено в его долгосрочных планах развития. Следует законодательно наложить жесточайшее табу на развитие инфраструктуры этих территорий. Если они законодательно выведены из-под застройки и хозяйственного использования, то этот принцип строгой заповедности неукоснительно следует соблюдать.

На охраняемых территориях необходимо ограничивать развитие инфраструктуры, предназначенной для досуга горожан. Природные парки должны оставаться природными парками, а не превращаться в парки культуры и отдыха, застроенные спортивными и детскими площадками, аттракционами, развлекательными павильонами, кафе, киосками с сувенирами и т.п. Даже незначительная по площади застройка, приводит к разрушению мест обитания и фрагментации популяций видов растений и животных, неизбежно сокращая их численность и со временем приводя к исчезновению видов.

Главная природоохранная задача города — сохранить приближенные к дикой природе особо охраняемые природные территории. Благодаря уникальной парковой зоне Москва остает-

ся одним из самых зеленых мегаполисов Мира, давая приют многим реликтам дикой природы и создавая идеальные условия для гармонизации природы и общества (рис. 2, 3).

В заключение я еще раз обращаю внимание на то, что Красная книга города Москвы в *традиционном* формате [2], копирующим Красную книгу Российской Федерации и Красные книги субъектов РФ [1, 3—5], в условиях мегаполиса не может выполнять функции по охране и восстановлению редких и исчезающих видов растений и животных. Красная книга города Москвы недемократична. В работе над этим корпоративным изданием заинтересована всего лишь небольшая группа специалистов — зоологов и ботаников.

Главным достоинством предлагаемой мной Красной книги реликтов дикой природы го-

рода Москвы станет приобщение населения, молодежи, прежде всего, к природному наследию города и в конечном итоге будет способствовать гармонизации природы и общества. Москва станет инициатором еще одной культурной традиции.

Понимая, что многим покажется спорной критика в адрес Красной книги города Москвы и что еще более спорной покажется целесообразность работы над Красной книгой реликтов дикой природы города Москвы, я приглашаю к обсуждению все заинтересованные стороны: экологов, управленцев и просто жителей нашего города. У Москвы есть шанс выступить с инициативой, которая может быть подхвачена другими городами России. Идея лежит на поверхности. Найдется много городов способных реализовать ее.

Библиографический список

1. Красная книга города Москвы / Правительство Москвы. Департамент природопользования и охраны окружающей среды города Москвы. Отв. редакторы Б. Л. Самойлов, Г. В. Морозова. — 2-е изд., перераб. и дополн. — Москва: 2011. — 928 с.
2. Красная книга Белгородской области. Редкие и исчезающие растения, грибы, лишайники и животные. Официальное издание / Общ. научн. ред. А. В. Присный. — Белгород, 2004. — 532 с.
3. Красная книга Приморского края: Растения. Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды растений и грибов / Биологот-почвенный институт ДВО РАН. — Владивосток, АВК «Апельсин», 2008. — 688 с.
4. Красная книга Республики Карелия / Авт.-сост. А. В. Артемьев, Л. В. Ветчинникова, Е. П. Гнатюк и др.; Науч. ред. Э. В. Ивантер, О. Л. Кузнецова. — Петрозаводск: Карелия, 2007. — 368 с.
5. Красная книга Российской Федерации (животные) / РАН; Гл. редкол.: Данилов-Данильян В. И. и др. — М.: АСТ: Астрель, 2001. — 862 с.

RED DATA BOOK OF WILD NATURE RELICTS OF MOSCOW

A. A. Nikol'skii, Professor, Peoples' Friendship University of Russia, bobak@list.ru

References

1. The Red Data Book of the city of Moscow / The government of Moscow. Department of Natural Resources and Environmental Protection of the City of Moscow. Edited by B. L. Samoiliw, G. V. Morozova. — Second edition — Moscow, 2011. — 928 p.
2. Red Data Book of the Belgorod region. Rare and declining plants, fungus, lichens and animals. Official edition / Edited by A. V. Prisny. — Belgorod, 2004. — 532 p.
3. The Red Data Book of the Primorsky Krai: Plants. Rare and declining species of plants and fungus / Biology and Soil Science FEB RAS. — Vladivostok, AVK “Apel’sin”, 2008. — 688 p.
4. The Red Data Book of the Republic of Karelia / Compilers A. V. Artemiev, L. V. Vetchinnikova, E. P. Gnatyuk et all.; Edited by E. V. Ivanter, O. L. Kuznetsov. — Petrozavodsk, Karelia, 2007. — 368 p.
5. The Red Data Book of the Russian Federation (animals) / RAS, Ed. Board V. I. Danilov-Danilyan et all. — M.: AST: Astrel’. 2001. — 862 p.