

ПРОБЛЕМА УНИФИКАЦИИ МЕТОДОВ В ИЗУЧЕНИИ ДОННЫХ ЭКОСИСТЕМ

Иванюшина Е.А., РЖАВСКИЙ А.В.

Проведение мониторинга в продуктивных районах Мирового океана требует достаточно продолжительного исследования тестовых участков дна. В связи с этим приобретает важное значение накопление полученных данных в литературе и возможность их сравнения. В большинстве случаев исследования зарубежных и отечественных ученых не дают такой возможности из-за различия методологии и общей плохой изученности донных экосистем.

На значительных глубинах исследователей, как правило, интересует состояние запасов промысловых животных. Соответст-

38

венно применяемые методы рассчитаны на слежение за массовыми крупными животными и практически игнорируют состояние "неинтересных" мелких видов. В зарубежных исследованиях широко применяются фото и телекамеры, позволяющие обследовать обширные площади, но не позволяющие без дополнительных сборов адекватно идентифицировать животных и учитывать зарывающиеся виды. В отечественных исследованиях подводная аппаратура применяется гораздо реже. При использовании традиционных орудий лова (драги, тралы) как зарубежные, так и отечественные исследователи уделяют основное внимание промысловым видам, а идентификация непромысловых затягивается на годы. Это отрицательно влияет на сопоставимость данных при рассмотрении экосистем в целом.

В последнее время вызывают интерес и верхние участки сублиторали в связи с увеличением поголовья калана, перспективами промысла ламинариевых водорослей. Как правило, в исследованиях такого плана основное внимание уделяется взаимоотношениям ведущих видов без учета их влияния на второстепенные компоненты сообществ.

Кроме того, для зарубежных исследований в верхней сублиторали и на литорали характерны высокая доля экспериментальных работ и обоснование каких-либо теоретических положений в результате изучения малокомпонентных систем. По нашему мнению, их общим недостатком является отсутствие описаний сообществ как таковых в различных районах побережья, что является результатом структурного подхода к экосистемам. Отечественные же исследования в дальневосточных морях направлены главным образом на описание и выделение сообществ как таковых. Это подготавливает базу для широкомасштабного сравнения особенностей строения экосистем и (в перспективе) для прослеживания изменений в системах при проведении последующих аналогичных исследований. Вместе с тем в отечественных работах практически нацело отсутствует экспериментальный концептуальный подход к данным экосистемам,

Эти различия позволяют лишь в редких случаях полноценно сопоставлять данные, полученные зарубежными и отечествен-

39

ными исследователями. При организации совместных исследований в тихоокеанском регионе различие в методиках и подходах может стать серьезной преградой для создания общего банка данных.

Идеальным выходом было бы применение и системного, и описательного подходов к донным биоценозам. Это позволило бы проводить полноценный мониторинг с учетом максимально возможного числа видов, о которых мы практически ничего не знаем и которые могут играть значительную роль в определении структуры сообществ. К сожалению, различия в подходах не в последнюю очередь определяются наличием оборудования и сравнительной стоимостью проводимых работ.