

УДК 551.24+502.3

К ПРОБЛЕМЕ ОПТИМИЗАЦИИ НООСФЕРНЫХ СТРУКТУР РОССИИ

Г.И. Худяков

*Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского
Россия, 410026, Саратов, Астраханская, 83*

Поступила в редакцию 17.08.05 г.

К проблеме оптимизации ноосферных структур России. – Худяков Г.И. – Рассматривается философия единства Вселенной, Земли и Человека, а также роль человека в изменении состава атмосферы, гидросферы и литосферы. Обсуждается терминологическая проблема ноосферы и ноокосма (космических «оазисов» разума), эволюционный процесс общественного состояния землян и НТР XX столетия.

Ключевые слова: Вселенная, ноосфера, ноокосмосинергетика, ноосферология.

On optimization problem of noospheric structures of Russia. – Khudyakov G.I. – The philosophy of unity of the Universe, Earth, and Man, and the role of the latter in changes of the atmospheric, hydrospheric, and lithospheric compositions are considered. The terminological problem of the noosphere and noocosmos (cosmic «oases» of the mind), the evolution process of the social status of the dwellers on the planet Earth, the scientific and technological revolution in the 20th century are discussed.

Key words: Universe, noosphere, noocosmosynergetics, noosperology.

Первое краткое сообщение, посвященное этой теме, было сделано автором в декабре 1999 г. на конференции Саратовского отделения Рериховского общества. Значительно более полное раскрытие проблемы детерминизма, всеобщности системных связей живого вещества и его общественных структур на Земле с ее внутренними и внешними сферами, а также с космическим окружением предлагается автором в готовящейся им монографии. В данной же публикации излагаются лишь некоторые выборочные, преимущественно тезисные, фрагменты этой работы.

Великое гуманитарное наследие семьи Рерихов со временем открывается перед нами все новыми и новыми гранями познания. Подобно любому гениальному явлению среди людей, универсальность творчества Рерихов играет роль мощного катализатора в духовном воспитании человека.

Философия единства Вселенной, нашей Земли и Человека пронизывает все творчество Рерихов и их ведущего – Н.К. Рериха. Полагаю, что они, как и В.И. Вернадский, вплотную подошли к преддверию возможного величайшего открытия: **мысль людей, а не только ее материальные и динамические последствия, сравнима с геологической силой и, вероятно, является одной из главных энергетических состояний Земли и ближайшего к ней Космоса.** Поэтому все, что есть на нашей Земле, неслучайно: между природой, этносом, его духовностью и ноосферизацией среды обитания человека существуют неразрывные сложнейшие и слабо познанные взаимосвязи. Пока наши знания об этих связях являются эмпирическими. Пока нет теории систем таких связей. Есть наши догадки, множество отдельных фактов, не объединенных в систему знаний. Но есть, однако, и на-

дежда на создание сначала элементов такой системы, а затем – все более и более крупных объемов информации о переходе отдельных концепций к единой общей теории систем знаний, их синтеза в научную систему знаний о Человеке, Земле, Космосе. Есть надежда, что через такой синтез люди придут к научным формам предвидений, выявления и управления самоорганизующимися информационными потоками знаний о мега-, макро-, мезо- и вплоть до микротончайших состояний материи, ее элементарных частиц, так называемых полевых образований.

На основании своих скромных знаний о нашей Земле, ее природном и социальном мирах с учётом высказываний, сомнений и выводов своих научных коллег и предшественников по затрагиваемой проблеме природы этногенеза, духовности и ноосферизации позволю себе высказать некоторые соображения о наиболее высокой форме творчества: самоорганизующемся творении земных и космических сфер и субстанций, с которыми, по-видимому, всегда согласовано и даже «созвучно» творчество человеческого гения и Коллективного Разума на Земле.

Учениям о духовности мира людей много тысяч лет: от времени зачатков человеческого общества до времен древнейших и современных цивилизаций. Эти учения в XIX – XX вв. концентрируются во многих трудах выдающихся личностей. Одной из них был академик В.И. Вернадский, создавший учение о ноосфере – новой высшей стадии развития биосферы, связанной с возникновением и развитием в ней человечества, которое становится крупнейшей геологической силой на Земле (воздействуя также и на Космическое пространство. – Г.Х.).

1. Существует много определений термина «ноосфера». Не буду сейчас касаться всех терминологических тонкостей и споров по данной проблеме – это тема специальной статьи. По своему историко-генетическому существу **ноосфера – социобиосфера Земли. Ноосфера – земная и околоземная сфера информационно-энерго-вещественных структур и состояний социобиосферы.** Глубоко прав был В.И. Вернадский в своем гениальном предвидении, что биосфера постепенно переходит в ноосферу, техногенно захватывая все большие объемы земного и космического пространства.

Ноосфера поэтому не только сфера позитивного разума, но и разума негативного, преобразующего биосферу в неблагоприятную для всего живого среду обитания. На Земле практически не осталось реликтовых вод и все воды Земли в той или иной степени изменены человеком в худшую сторону. Относительно законсервированными с неогена¹ являются только ледниковые массивы Антарктиды, Арктики, Гренландии и Аляски. Обновление газовой оболочки Земли в течение последних 2000 лет произошло полностью. Роль человека в изменении состава атмосферы огромна: за последние 10 лет содержание кислорода в ней уменьшилось как за 10 тысяч предшествующих лет. С начала века содержание CH_4 и CO в атмосфере Земли увеличилось на 10%. Возможно увеличение средней температуры в атмосферном слое до 200 м в наших средних широтах к 2010 – 2020 гг. на +2.0°C. Можно привести еще сотни пугающих изменений окружающей нас среды, вплоть до разрастания озоновых «дыр». Нарушается баланс влаги, что, в свою очередь, приводит в ряде районов мира к увеличению годовых осадков на 6%. Вырубка тропических и субтропических лесов Африки и Южной Америки усиливает

¹ Неоген – период геологического времени с началом 23 – 25 млн лет назад.

эти климатические контрасты на Земле: от регионального опустынивания до катастрофических наводнений. Все это происходит вне государственных границ, а согласно с географическими целостностями Земли.

Через сейсмическую томографию² мы начинаем познавать, что рельеф земной поверхности, коровые, мантийные и ядерные сферические структуры Земли в крупных своих сегментах взаимосвязаны: под материками земная кора, верхняя и нижняя мантии разуплотнены; под океанами – уплотнены; рельеф поверхности ядра под континентами «опущен» на 5 – 6 км, под океанами «приподнят» на 5 – 6 км, составляя амплитуду неровностей рельефа ядра 10 – 12 км.

Таким образом, человек продолжает познавать не только ближайший космос, но и глубины нашей Земли, вплоть до ее ядра. Амплитуды такого познания огромны и контрастны. По существу, это уже не сфера, а **космическое пространство Разума – Ноокосм**, с очень неопределенными своими границами: от поверхности но-ядерных земных до космосферных околоземных и линейно-точечных далекого космоса. Если рассчитать объемы космического пространства, мысленно и технически познаваемого человеком, то эти объемы будут столь огромны, что мы имеем уже основание строить те или иные модели космических частей Вселенной с разными формами связей с нашей Землей. Одной из важнейших особенностей таких связей являются вероятные сложные корреляционные связи между расширяющейся (растущей) Вселенной в ее познанной части и расширяющейся (растущей – см. работы В.П. Иванкина (1989, 1995); И.В. Кириллова (1958); В.Ф. Блинова (2003) и др.) Землей. В этом случае нас должны заинтересовать соответствующие физические процессы самой расширяющейся – растущей Земли и то, что синергетично происходит на ней, то есть рост живого вещества и его производных, вплоть до социально-техногенных сооружений и их отходов, а в целом – экспоненциальное³ усиление – усложнение разнообразного по происхождению Коллективного Разума живого вещества с непредсказуемыми последствиями.

2. В XX столетии в результате научно-технической революции эволюционный процесс общественного состояния землян резко усилил темпы развития. Такие темпы по своему качественному выражению принципиально близки к экспоненциальной кривой растущей Земли и ее геосфер, вплоть до биосоциосферы. По Н.Н. Моисееву (1990), данный эволюционный процесс (целостного. – Г.Х.) развития охватывает в своем единстве «неживую» природу, живое вещество и общество. Эти три уровня организации материального мира – звенья единой цепи: самоорганизации мироздания, его галактик, их взаимосвязанных неоднородностей, вплоть до нашей Солнечной системы и Земли с ее биосферой и с нами, ее людьми, и с общественными формациями. Поэтому для глубокого понимания явлений нашей общественной жизни следует, по мнению автора, рассматривать ее в системных связях со всем ее земным и космическим окружением и только на научной основе.

Попытки подчинения природы человеком, а его самого – жесткой тоталитарной идеологии антропоцентризма привели в течение XX в. к массовым социальным трагедиям, потрясениям и разрушениям, когда природа и общество стали отнюдь не максимально некоэволюционными. Все для человека и ради человека!

² Томография – геофизическое «просвечивание» Земли.

³ Экспонента в математике степенная кривая.

Создание Богом человека по образу своему, богомизбранный народ, нацистский лозунг «С нами бог!» ... Бог сотворил, Бог сказал, Он повелел... Бог Саваоф, Бог Яхве, Бог Аллах... И сколько же было личных и общественных человеческих трагедий в присвоении тем или иным народом лучшего, своего Бога и ненависти к богам других народов! Очеловечить Бога... Это ли не трагическое заблуждение людей? С позиции массового жизненного представления, сложнейшую субстанцию мироздания проще, конечно, антропогенизировать через понятие «Бог». Эту сложнейшую субстанцию мироздания, его всеохватывающий Порядок космических и земных явлений проще антропогенизировать, чем являть ее во всей грандиозности мироздания, неподвластного никакому воображению и даже модельным построениям.

Но это – только для повседневной потребности, не вдаваясь в глубинную сущность данного явления. Тем более, что антропогенизация Бога идет из глубин веков, когда природные явления «очеловечивались», начиная с древнейших ритуальных жертвоприношений и мифов о деяниях могущественных многочисленных природных сил – богов, и вплоть до современных религиозных догм о Бого-человеке. Так – проще, доступнее для массового разума и, скорее всего, в текущем смысле эффективнее. На прямой вопрос – есть ли Бог или нет Бога, следует рациональный и твердый ответ: да, есть Бог, всеохватывающий и всеорганизующий через системы Порядков, начиная от Порядка мироздания и вплоть до порядка всего сущего в различных мирах мироздания. Очевидно, что вся система самоорганизации Вселенной, Мироздания должна относиться к явлениям всеобщим. От них нельзя скрыться, они – вездесущи и определяются образованием и разрушением объектных систем по времени существования и происхождения. Все эти системы организуют бесконечный ряд иерархий вплоть до элементарных частиц и полевых структур. **Бог – всевластное, абсолютное явление синергетики и энергетики Порядка Вселенной.** Бог поэтому не может иметь образа. Как явление, Он вездесущ и синергичен. Оптимальное «общение» с ним – следование десяти заповедям божьего пророка Иисуса Христа и заповедям остальным его пророков всех народов. Хаос при этом – явление относительное, меняющееся при «региональных» изменениях космического Порядка. Таков, например, хаос при взрывах «сверхновых» и формировании соответствующей динамики полей элементарных частиц. «Посланцы» от Бога, пророки его, были, есть и будут на Земле. Скорее всего, они представляют синергетическую форму социального порядка на Земле. Их нужно принимать и разумно следовать их учению как проявлению духовной веры в божественность мироздания его многообразными порядками. Такие пророки появлялись в критические времена жизни регионального социума, а в будущем могут появляться при кризисе и глобального социума. Подобные суждения, по мнению автора, должны со временем существенно изменить все мифические мировоззрения в религиозных постулатах на глубочайшую генетическую связанность логики человеческих мыслей и действий с Логосом Мироздания. Это и будет научной основой религии с весьма существенными изменениями ее современного состояния, вплоть до единобожия и всеобщности всех логических связей Космоса и его разнорядковых и полигенетических элементов.

На многочисленных примерах явлений Хаоса в современном обществе видим, что оно через мировые войны и кризисы, социально-экономические связи и инте-

грации нецеленаправленно становится все более информационно и функционально взаимосвязанным в формирующейся целостной социально-экономической системе общеземной цивилизации. Эта новоорганизующаяся антропосистема, сохраняя себя как организменную целостность, пытается через многочисленные формы рациональных взаимоотношений найти пути гармоничного и коэволюционного со-развития с природой. Драматическое и коллизионное становление такого общеземного Порядка идет, скорее всего, стихийно, синергетически, чем организованно и целенаправленно, хотя масса людей считают, что только они одни являются творцом своей истории... Вот здесь-то и вскрывается мировоззренческое значение учения В.И. Вернадского о возможности (синергетического⁴ – Г.Х.) перехода биосферы в состояние ноосферы, о неизбежности становления общеземного Коллективного Разума.

Процесс этот очень долгий, если не вечный, противоречивый и коллизионный⁵, протекающий через многие и многие разнопорядковые и разнородные непредсказуемые Хаосы.

3. На основании изучения истории планетарных геоморфоструктур автор статьи предлагает к рассмотрению **концепцию растущей Земли: экспоненциальный рост объемов и размеров Земли в течение фанерозоя за счет роста ее океанической коры при общей океанизации Земли приводит к прогрессирующему разобщению материковых саморазвивающихся геоморфоблоков, увеличению контрастов системы материк - океан, увеличению объемов и усложнению качества земного живого вещества.** Согласно сначала приблизительным (Hilgenberg, 1933), а затем и более фундаментальным (Кириллов, 1958, 2001; Нейман, 1962; Иванкин, 1989, 1995; Кэри, 1991; Орленок, 1998; Блинов, 2003 и др.) экспериментальным расчетам и моделям, радиус Земли за последние 150 миллионов лет удлинился почти в 2 раза, масса ее увеличилась в 10 раз, прирост новой океанической коры удлиняет экватор на 18 см в год, что соответствует приросту нового объема Земли в целом на каждый квадратный километр 165 кг массы в год или 450 г ежесуточно. Такое прибавление веса при соответствующем увеличении объема Земли усиливает геогравитационный эффект со всеми геозоологическими последствиями, особенно касающимися усиления геодинамической активности разломов и связанных с ними землетрясений.

При этих явлениях прогрессирующий подъем континентов с увеличением их надбазисных и глубинных объемов приводит к уменьшению внутриконтинентальной структурно-динамической контрастности геоморфологических структур, значительной ландшафтно-климатической ксерофитизации, усилению опустынивания, уменьшению широтной эндемичности биосистем на большей части континентальных территорий, значительной океанизации их равнинных окраин и усилению количества и силы землетрясений в зонах возрастающих во времени контрастов по контактам в системах континент – океан. В данном случае такие контрасты литосферных структур создаются через подъем материковых сжимающихся масс и опускание растягивающихся океанических масс. Такой сценарий развития континентов Земли не может не повлиять на пространственные содержательные формы

⁴ Синергетика – самоорганизация.

⁵ Коллизия – столкновение противоположных сил.

эволюции нашей цивилизации. Эта эволюция живого и неживого вещества постепенно и необратимо приводит к социо-экономико-политической интеграции общества, оттоку населения к равнинным континентальным окраинам и усилению океанических систем обитания и жизнедеятельности людей. Своего рода океанизация равнинных городов приводит к формированию здесь овалов проседания и общему их подтоплению. В данном случае **социо- и биоонтогенез повторяют геофилогенез**, то есть развитие общеземных космо-планетарных структур направленно определяет развитие их более частных образований, в том числе живого вещества планеты и наших антропогенных структур с их социально-экономико-политическими системами. Аналогично обстоят дела и с более крупными системами: **геоонтогенез повторяет космофилогенез**.

4. Если положение об экспоненциальной форме роста Земли (по концепции растущей Земли) «приложить» к особенностям динамики ее социальной части, то и здесь мы наблюдаем соответствующий (экспоненциальный) рост ее населения, его производств и их отходов.

Математические расчеты демографической кривой, сделанные С.П. Капицей с соавторами (1997), привели его к выводу о надысторической закономерности роста населения планеты в отличие от популяционного принципа Мальтуса, утверждавшего, что ресурсы определяют скорость роста населения и его предел. Если же существуют корреляционные связи между экспоненциальным ростом Земли и ее живым веществом, то по особенностям последнего можно прогнозировать развитие нашей планеты. Предложенная С.П. Капицей с соавторами (1997) гармонизирующая демографическая модель может быть в какой-то степени прогнозной при принципиальном прогнозировании роста Земли за счет ее океанической части. Этот рост должен, следовательно, замедляться, а формы взаимодействия между океаническими и материковыми пространствами измениться в сторону большей равновесности. Все это, безусловно, требует своих точных расчетов. Но задача поставлена, и в ней есть научный смысл. Обсуждать и решать такую задачу необходимо не только ради теоретического интереса, так как все это имеет громадный практический смысл.

Кстати, такая же рискованная аналогия может быть проведена между двумя основными антропогенными началами земного мира – мужским и женским. Задумывались ли мы о причинах практически равного деления населения Земли на мужскую и женскую ее половины? Как и куда идет эта классическая самоорганизация человеческого общества Земли? Человечество, такое целостное (единая пленка социально различно организованной жизни!), направленно позитивно эволюционирует в целом независимо ни от чего. В духовной части эволюции решающую роль играют женщины. Это уже весьма близкая, если не полная аналогия с решающей ролью впадин эволюционирующей Земли. При ее росте континентам и их горным сооружениям («плюсам») автором статьи отводится относительно пассивная роль. **Земля растет впадинами («минусами»), а не поднятиями. Повидимому, в этом – ее главнейший парадокс. Человечество – его физическое и духовное состояние – творят женщины. Мужчины лишь шлифуют и «доделывают» поколения людей (вплоть до уничтожения части их), не определяя начальную принципиальную направленность их интеллектуального эволюционного развития.** Эта направленность определяется женщиной, начиная от зачатия плода и вплоть до самого раннего (1.5 – 2 года) детства ребенка, когда за-

кладывается 80 – 90% интеллекта человека со всеми его физическими, духовно-нравственными и языковыми началами. Эту закономерность всерьез не учитывают практически нигде в мире, а если бы это происходило, то мир, безусловно, изменился бы в лучшую сторону, особенно та его часть, где женщина нередко весьма угнетена и создает поэтому, мягко говоря, недостаточно духовное поколение людей. Стоит, кстати, присмотреться к миру террористов и их организаций. Откуда все они, из каких преимущественно стран – народов, из каких семей вышли? Понимание должно привести к выправлению этого человеческого негатива. Выправление же может быть при согласованных действиях людей на трех уровнях: научно-социальном, административном и религиозном. Такой концепции с ее реальным применением нет до сих пор.

5. Если предложенная автором статьи формула соразвития косного, биокосного и биогенного вещества Земли (социобиоонтогенез повторяет геофилогенез, геоонтогенез повторяет космофилогенез) окажется при дальнейшем исследовании справедливой, то преобладающая роль океанов, «женского» начала в фанерозойском развитии Земли может стать футурологическим показателем все большей роли женщин в развитии человеческого общества. Такая направленность развития общества женщин и мужчин повторит принципиальную направленность развития соответственно океанов и материков. Усиление качества прекрасной половины человечества частично подтверждает это предположение. Предложенная Л.Н. Гумилевым (1993) схема развития этногенеза могла бы быть учтена нашими политиками при осуществлении всякого рода превентивных мер. Если, например, кризис органически встроен в ритмику социальной динамики развития, то государственные органы должны заблаговременно предсказать возможные сроки его наступления и дать прогнозный диагноз его характера. Для этого нужно иметь данные о длительности и дозах среднесрочных, долгосрочных и сверхдолгосрочных социально-этнических циклов в мире в целом и конкретных стран, в частности, данные о факторах, которые определяют длительность и глубину кризисных мер. Сделать это без науки невозможно, иначе возникнут негативные последствия, как это было в России в 1990 – 2000 годах. Чтобы выйти из этой фазы катастроф, необходимо «выпрямить» кризисную кривую событий, постепенно выводя ее из обвальной, пикирующей, почти прямой в субвосходящую кривую омоложения этнического процесса. Оптимальная форма омолаживания этногенеза в условиях России – это повышение качества жизни и омоложение населения при общем его росте. Немаловажную роль в данном процессе будет играть и открытость наших границ с ближним зарубежьем с резким усилением экономических и социальных позитивных взаимоотношений, а в связи с этим – увеличение числа смешанных браков между представителями разных этнических групп населения.

6. Согласно рассматриваемой концепции детерминизма социо- и биоонтогенеза – гео-космофилогенеза, **Логос мироздания не может не включать и наши земные логические структуры строения и состояния природы и общества. Восстановление и укрепление всех логических систем общества, их вписание в систему природных и социально-естественных логик от высших до низших их порядков должно, по мнению автора статьи, прекратить разрушение общественных структур, вплоть до затухания технических, социально-этнических и природно-социальных катастроф. При этом всепроникающая ду-**

ховность общества – тот инвариант, единственный неизменяющийся фактор позитивного развития социума, его высшее позитивное логическое звено, которое приводит к устойчивому состоянию и сбалансированности (гармоничности) всех антропогенных систем.

Именно поэтому все практически бездуховные программы социально-экономического развития России не имели и пока не имеют соответствующего фундамента для своего позитивного развития. «Лишь гармония мысли и действия человека с пространственными энергиями (земного и околоземного пространства. – Г.Х.) делает космические токи участниками его деяний» (Человек в Беспредельности, 1998, с. 188). Теоретизированные материалисты-скептики посмеются над этой «мистикой». А между тем пространственные природные энергии в той или иной степени отражаются в земных ландшафтах; пространственные техногенно-антропогенные энергии выражаются через все наши сооружения на Земле, их вещественные и полевые состояния, чаще всего не вписывающиеся в природные системы. Знаем ли мы подобные гармонии и дисгармонии энергий? Думаю, что мы плохо знаем их или же не знаем вовсе. На примере города Саратова можно проиллюстрировать и доказать этот тезис при анализе в основном дисгармоничного и в меньшей степени гармоничного состояния и развития данной территории.

Планетарная океанизация материков проявляется через рифтогенное растяжение-разрушение их коровой основы в три этапа: 1) формирование обширных континентальных денудационных поверхностей выравнивания – пенепленов, первого структурного этажа будущих плит (Худяков, 1972; Худяков, Никонова, 1975; Никонова, Худяков, 1979; Никонова, 1986 и др.); 2) рифтогенное разрушение пенепленов с образованием геоморфоблоков второго структурного этажа плит с соответствующими континентальными и континентально-морскими формациями; 3) трансгрессии океанических вод в формирующуюся континентально-морскую и морскую впадину. Дальнейшая эволюция таких внутриматериковых впадин выражается в их разновозрастном и пространственно неравномерном поднятии – континентализации с образованием континентально-морских, а затем и континентальных аккумулятивных и денудационных равнин плит, вплоть до формирования на их основе тектонически активизированных континентальных сооружений – плато, плоскогорий, эпиплатформенных гор и дейтероорогенов.

Основные материнские (первичные) структуры Земли – структуры центрального типа. Они генетически наиболее древние (дофанерозойские) на континентах, и живущие вплоть до настоящего времени – палеозойские, в основном мезозойские и кайнозойские в океанах. Их дискретное, верхнекоровое проявление в виде «мантийных пузырей» и их элементов (Ежов, Худяков, 1982; Ежов, 1986 и др.), вероятно, является следствием энергетически наиболее экономной шаровидной формы миграции относительно легкого вещества, проекции которой на земную поверхность – овал, кольцо, структура (фрактура) центрального типа. Основные линейные структуры Земли (горы, предгорные и внутригорные прогибы, линейные разломы и флексуры) – более молодые, вторичные, сформировавшиеся и формирующиеся в течение фанерозоя в связи с распадом Пангеи и геодинамически связанные с внешними (континент – океан) и повторяющими их иерархически соподчиненными им внутренними разломными и флексурными границами континентальных (материковых) геоморфоблоков.

Применяя основные теоретические положения концепции растущей Земли и её прикладные последствия по отношению к геодинамике юго-востока Русской плиты и территории г. Саратова, автор статьи приходит к выводу, что самым энергоопасными являются зоны разломных структур геоморфоблоков, наиболее контрастно и геологически длительно сочленяющиеся друг с другом: чем контрастней, тем опасней. Распределение проявлений землетрясений в г. Саратове (25 ноября и 6 декабря 2000 г.) – пространственно неравномерное, с максимумами вдоль основных здесь разломных зон геоморфоблоков и минимумами в пределах центральных частей геоморфоблоков. Длительная геоэкологическая опасность исходит от многочисленных в пределах территории г. Саратова овалов проседания, пространственно и генетически связанных с ними оползневых структур.

7. На основании изучения истории становления неорганических, органических и социальных структур Земли автор статьи приходит к выводу об их экспоненциальном количественном и качественном росте и развитии от простых ко все более сложным формам через состояние Хаоса и Порядка. Такая **направленность земных явлений, по-видимому, отражает главнейшую сущность системы Мироздания, где сосуществующие и соразмерные в пространстве и времени материальные тела с их полевыми составляющими образуют две главнейшие сущности Мироздания, синергетически «управляющие» им: Демон – Хаос (Дисгармония) и Бог – Порядок (Гармония).** Отсюда следует, что асимметрия (Хаос) явлений – главнейшее, взрывное, «толчковое» условие их развития, симметрия (Порядок) явлений – главнейшее условие их устойчивости в пространстве и времени. В природе соразмерно и то, и другое. В мире людей, как в личном, так и в общественном состояниях, пока преобладали и преобладают явления Хаоса и стремления к Порядку. Предложенная автором (Худяков, 1993) модель построения позитивных ноосферных структур – одно из таких стремлений. В истории социума состояния относительного Порядка (акматические фазы) были менее продолжительными, чем состояния Хаоса (восходящие фазы и фазы надлома) (Гумилев, 1993).

В естественной же земной и космической природе всегда преобладает Порядок. Пространственная точность его огромна: 10^{40} в видимой и теоретически познаваемой части Вселенной (по данным американского астрофизика Б. Картера (1978)). Изменение этой величины до 10^{39} повлекло бы к космической катастрофе. Поэтому Бог – Порядок мироздания – и в пространстве, и во времени всегда значительно преобладает над Демоном – Хаосом – и всегда «побеждает» его. Это – необходимость бытия всего сущего, без чего оно не может существовать и развиваться. Поэтому Хаос в мире людей рано или поздно должен смениться Порядком их устойчивого и стабильного состояния и развития со своими законами перехода от состояний устойчивости к состояниям неустойчивости, хаотическим формам развития и вновь к устойчивым организациям и т.д., с большим по времени преобладанием Порядка.

Подобные идеи, возможно, приведут, по мнению М.В. Пиотровского (устное сообщение), к поиску закона о всеобщей самоорганизации систем Вселенной.

Диалектическая логика вечного противоречия и противостояния в природе и обществе заставляет, естественно, думать об относительности и негатива в Хаосе, и позитива в Порядке. Эти две главнейшие сущности Мироздания, как и зло и

добро на Земле, сосуществуют и взаимообусловлены. Поэтому, как это ни прискорбно с бытовой точки зрения, Хаос – Зло – так же необходим, как и Порядок – Добро. В итоге мы имеем **относительность Совершенства** – физического, духовного, государственного. По мысли Б. Арсениевича⁶, «...любое совершенство предполагает конец развития». Единственно, что абсолютно, – это процесс **борьбы-взаимодействия Хаоса и Порядка в стремлении к Совершенству**. От этого взаимодействия Совершенство земных структур усиливается вплоть до главного своего парадокса: взрывного разрушения себя как системы с организацией новых форм эволюции борьбы-взаимодействия новых более качественных систем Хаоса – Порядка, и так – до бесконечности, до новых Совершенств и их разрушений для создания еще больших Совершенств.

8. Следует выделять индивидуальные и социальные формы ноосферизации с различной их пространственной энергетической мощностью, максимальной в пределах наибольших скоплений людей и минимальной – вне таких скоплений. В связи с этим можно строить программы и модели ноосферизации на индивидуальном и социальном (локальном, региональном и планетарном) уровнях с различными соотношениями негативных и позитивных состояний. Эти уровни определяют и различные по масштабам целевой направленности жизни человека и социума: их совершенствование в общем нецелевом, синергетическом развитии материи и ее полевых состояний через Хаос к Порядку, от нового Хаоса к новому Порядку в различных пространственно-временных масштабах. Суть бытия вещей – в их порядке, порядке вещей – в самоорганизации их взаимодействующих гармоний.

9. Сознание и душа (духовность личности и общества) – наиболее тонкие формы человеческих энергий, порождающие мысль, ее информационность и динамизм в пространстве и времени, формирующие на Земле все антропогенные негативные и позитивные духовные структуры. Автор статьи не противопоставляет при этом материю и дух. Дух – наиболее тонкая и сосуществующая форма более грубых форм материи, ее относительно высшее коэволюционно развивающееся полевое звено. Такие полевые состояния материи имеют, как полагает автор, все ее формы: косные, биокосные, биогенные и социогенные, независимо от их порядка – размера и качественного состояния. В естественных условиях все формы материи гармоничны друг другу, антропогенез создает чаще всего дисгармонию материи.

Состояние хаоса и порядка человеческих энергий – естественные формы духовности человека и социума, их болезненных и процветающих состояний, их динамики и развития. Все это определяется не только самоорганизацией данных структур, но и, как доказывали А.Л. Чижевский (1924), В.И. Вернадский (1991) и другие, их предопределенностью от жизни Космоса и всей Земли, от космоса до социума. Неизбежность Хаоса в жизни человека и социума – от самоорганизации в них асимметрии явлений при нарушении элементов симметрии – Порядка Мироздания, в том числе духовных совершенств личности и общества. Спасение от состояния Хаоса-разрушения – в организации устойчивости (симметрии) явлений и восстановлении Порядка прежде всего через массовую позитивную одухотворен-

⁶ Арсениевич Б. Логика вечного противоречия. Об идее мирового правительства и возвращении Спасителя // Земское обозрение (Саратов). 2000, 22 июня. С. 4.

ность социума. В вечном и экспоненциально усложняющемся взаимодействии Хаоса и Порядка на Земле и в человеческом обществе необходимо знать закономерности и законы этих состояний, чтобы сохранить, продолжить и улучшить жизнь. Здесь главнейшей задачей может быть создание систем управления Хаосом, когда он необходим для укрепления и усиления порядка. Но эта социально-политическая (социально-производственная, социально-административная и т.д.) «медицина» должна быть настолько научно продуманной и рассчитанной, чтобы явления случайности и непредсказуемости самоорганизующегося социального хаоса были бы практически сведены к минимуму. Сейчас это касается всех военных и социально взрывоопасных состояний нашего общества: финансовых катастроф, непродуманных реформ с их обвальными последствиями, религиозно-националистического фанатизма и насильственно-административных противоправных действий. В данном случае **явления Хаоса как синергетической системы происходят при смене качеств одного Порядка другим. И в этом смысле – чем крупнее такая смена качеств Порядка, тем существеннее и длительнее явления Хаоса.** Примерами таких хаосов могут служить любые социально-политические революции – «праздники непослушания» (Чернышевский, 2000 ⁷): рушатся старые порядки вещей и идей, кто был «ничем» – становится «всем», ломаются устои, воцаряются многочисленные формы разврата, проституции и различных извращений и иррациональностей. Вместе с тем на смену разрушенного хаосом старого порядка идет новый порядок с более организованным качеством новой социально-политической системы. Так, по-видимому, формируется и современная Россия XXI в., спустя полтора десятилетия ее жизни в условиях хаоса и правовой неопределенности.

10. Позитивная ноосферизация и построение оптимальных моделей социума с его производственными и духовными структурами должны быть в согласии с био- и геоструктурами Земли как наиболее гармоничными ее статическими и динамическими формами с минимальной потерей энергии при оптимальном функционировании. Отсюда – концептуальная значимость для построения моделей ноосферы прежде всего биологических наук и наук о Земле в сочетании с науками о человеке и социуме при самом широком использовании компьютерных технологий. Велика здесь базовая роль и фундаментальных наук – математики, физики и химии – при вполне естественном рациональном синтезе современной науки со знаниями ранних цивилизаций и религиями развитых цивилизаций. В настоящее время этот синтез очень необходим, так как только через него мы сможем реализовать множество фактологических и интуитивных догадок, открытий и донаучных фундаментальных построений. В этом плане необходимы разработки проблем научных основ религии. **Все основные духовные стержни исторического человечества формировались через религиозные правила поведения и жизнетворчества.** Религиозным догматам и заповедям не противоречила в своем существовании и коммунистическая идеология с высочайшими духовными подвигами ее лучших представителей. Общечеловеческие высокие духовные состояния, вплоть до так называе-

⁷ Чернышевский Д. Путин выбрал свой путь // Земское обозрение (Саратов). 2000. №27 (292). С. 5.

мых общечеловеческих ценностей в современном мире людей, безусловно, не минуют в своих жизненных проявлениях ни лучших идей общественной морали и духовности, ни множества религиозных постулатов. Для глубокого и немифического восприятия всего этого, по убеждению автора статьи, необходимы «Научные основы религии». Создание такой научно-религиозной базы (веровать – зная) для духовного познания Мира помогло бы сделать большинство людей истинно религиозными без какого-либо мифологического фанатизма, религиозных сказок, с чистой и глубокой духовностью, без которой немыслимо создание оптимальных форм ноосферы через упорнейшее выращивание ее элементов, ростков ее гармоничных ноосферных структур. Между тем традиционность нашего образования формирует прежде всего знания о материальном мире и почти не дает знаний о человеческой психике (душевно-духовных состояний человека. – Г.Х.) (Роках, 1997⁸). По В.П. Казначееву (1995, с. 4), существует дисимметрия наших знаний: о неживой природе – 95%, о живой – 4 – 5%, о человеке – меньше 1%. В данном случае и наука, и Церковь служат людям ради создания общества, живущего во внутреннем согласии и гармонии и с самим собой, и с природой, основанными «...на приоритете нравственности во всех поступках, словах и мыслях» (Патриарх Московский и всея Руси Алексий II..., 1999, с. 158).

Религиозно-нравственное воспитание личности не мешает, а, скорее всего, помогает организации ее как защитника своей Родины. Поэтому целесообразно ввести институт широко образованных и умных священников в армии и на флоте, как это и было в Русской армии до 1917 г. Для этого необходимо **восстановить государственность для русской православной церкви**. И у армии, и у церкви есть общая нравственность, мотивация, прежде всего в защите Отечества. Поэтому, если в Вооруженных силах исчезнет или даже сильно ослабнет нравственная основа и останется только материальная выгода, то произойдет неоправимое: рационального наемника, готового выполнить любой, даже преступный приказ, вполне можно и подкупить, превратив его из потенциального в настоящего предателя, для которого важнее всего будет «бизнес» на крови и совести. **России необходима народная армия, руководимая профессионалами с высочайшей духовностью и блестящим знанием военного дела.** Армейский профессионализм необходим. Также необходимы и ежегодные призывы в армию молодежи, где она проходит школу бойца, защитника Родины, отлично знающего различную военную технику и военную науку побеждать. Это – школа мужского воспитания без какой-либо дедовщины, с глубоким уважением солдата и железной дисциплиной в системе армейской иерархии от главкома до солдата. Служение не за деньги, а по долгу службы и совести делает солдата преданным народу, Отечеству и Богу. Формирование в российской армии военного человека должно идти через нравственный армейский образ жизни без какой-либо дедовщины и власти денег. Эти современные армейские беды необходимо беспощадно искоренять любыми законными (эти законы должны быть срочно выработаны!) способами и возродить духовность армейской жизни российского и русского патриота! Нужна максималь-

⁸ Роках А. Вступая во взрослую жизнь, надо соблюдать «технику безопасности» // Известия. 1997. 4 июля. С. 8.

ная привлекательность армейского образа жизни для молодого поколения России. В такую армию матери и отцы будут, благословляя, посылать на выучку своих детей. Государству нужна только сильная армия, без которой наш социум будет беспощадно истреблен (у России, по большому счету, нет друзей ни в ближнем (за исключением Белоруссии и Приднестровья), ни особенно в дальнем (за исключением Югославии – Сербии) зарубежье).

Поэтому восстановление дееспособности российского государства на новом витке его развития, формирование более оптимальных, чем ранее и сейчас, его социальных и производственных структур, очевидно, – главнейшая задача России в начале XXI века. Успешное решение этой задачи должно привести и **к восстановлению государственной самодостаточности России, а также восстановлению утрачиваемых нами позитивных духовно-ноосферных состояний, их детерминированных логических связей вне и внутри России с космопланетарной системой Логоса Мироздания.** Мы в своей планетоподобной стране имеем практически все для самодостаточного состояния и развития: при 3% земного населения и 30% земного чернозема! Кроме того, – еще громадные объемы остальных полезных ископаемых, не считая главной земной ценности – огромных наших пространств. Можно эту самодостаточность сравнить с аналогичным явлением любого континента Земли. Мы, россияне, сами должны выработать концептуальные основы, прежде всего, своего Евразийства, а затем и конкретную программу выхода из общего кризиса своей страны. Для этого необходимо создать емкие и дееспособные конструктивные коллективы профессионально и духовно подготовленных российских людей, придав им правовую и жизненную гарантии.

Вот примерный перечень основных дел, кроме изложенных выше, ведущих к оптимальной ноосферизации и духовности России и ее населения:

1) создание материальных и духовных норм для научной организации основ правоотношений различных этносов и духовных структур в России как правового и высоконравственного государства;

2) доказательства и ненасильственное претворение необходимости центростремительного общения и рационального межэтнического – государственного объединения всех народов, населяющих Россию (процесс этот начался межгосударственным союзом России и Белоруссии); совершенствование административных членений территории России в сторону их укрупнения и приближения к более естественному, природному и природно-хозяйственному районированию; совершенствование межгосударственной демократии; повышение политической, гуманитарной и идеологической культуры до уровня высочайшей духовности (по образам создателей «Живой этики» – Н.К. Рериха и др.);

3) добровольное восстановление разрушенных и нарушенных научных, духовных и материальных пространственных связей, прежде всего всех бывших структур населения России и ее славянских соседей – Белоруссии, Молдовы, Приднестровья и Украины (и, может быть, даже бывшей целостной Югославии);

4) выработка гармоничных систем сосуществования и взаимодействия государственных и частных форм многоукладного землепользования; сохранение крестьянской среды обитания по всей России как образа жизни (и никаких «неперспективных деревень», как когда-то усилиями заславских и Хрущева было совер-

шено это злодейство); земля и наши пространства с населяющими их людьми – главное богатство России;

5) создание преимущественной государственности основных промышленных производств и банков, прекращение их интеграции в мировую систему (нас там задавят, ограбят, разденут, поработят и превратят в ее придаток) при сохранении рациональной и профессионально выгодной нам связанности с ней;

6) технически и социально расширенное восстановление всех производственных мощностей в промышленности и сельском хозяйстве и ликвидация тем самым безработицы и основы криминализации; восстановление научно-технической мощи России и ее социально-экономического статуса как промышленной и передовой державы;

7) абсолютное равенство в праве получения бесплатного образования и медицинской помощи, восстановление социально ориентированной экономики, ее плановых основ и управляемости;

8) обеспечение государственных пособий по старости, болезням, инвалидности, ветеранству и т.д.;

9) государственная защита различных, кроме воинствующих и антигуманных, религиозных течений, этнических, национальных и политических равных прав у всех составных звеньев рационально демократического общества; создание надежной конституционной гарантии целостности и гармоничного функционирования всех этих социальных систем;

10) сведение к здоровому минимуму материальных контрастов среди населения, воспитание у него целесообразного самоограничения в потреблении материальных благ в основном через повышение духовности общества;

11) духовное и физическое воспитание всего разновозрастного населения страны в познании и осуществлении религиозных и общецивилизованных правил жизни и поведения с неукоснительным соблюдением, например, для всех православных десяти заповедей Христа, для мусульман – заповедей пророка Магомета и т.д.; повышение качества жизни и всех форм жизнеобеспечения;

12) формирование максимально разнообразных форм рационального природопользования с восстановлением возобновимых и наиболее полным использованием невозобновимых природных ресурсов как основного принципа взаимоотношений с Природой; восстановление и строительство техносферы, гармоничной с региональными и планетарными природными системами Земли;

13) организация взаимовыгодных межгосударственных взаимоотношений и жесткой охраны государственных границ;

14) всемерное укрепление внешней и внутренней безопасности страны при самой беспощадной борьбе с любыми попытками разрушения духовного и физического здоровья ее населения и нарушения его государственной и социальной целостности и безопасности; в связи с этим необходимо пересмотреть и ужесточить конституционные основы отношений с преступным миром.

Все эти благие желания по улучшению российской жизни могут быть осуществлены лишь при соблюдении главного условия: личной самоорганизации и организации со стороны государства всепроникающей духовности во всех наших делах. Вспомним: только в основном за счет огромного духовного подъема россий-

ского народа и его самоограничений и самопожертвований стала возможной наша победа в Отечественной войне и послевоенное восстановление народного хозяйства. Сейчас необходим не меньший духовный подъем российского народа, чтобы выйти из состояния депрессии, обжорства, упадка и хаоса. Без такого подъема немислима и оптимизация ноосферы и строительства позитивных ноосферных структур России, и ее спасение от разрушения извне и саморазрушения. Чтобы скатиться от большого до смешного и трагичного, как говорят в народе, хватило десяти лет. А вот подъем, очевидно, будет более долгим и потребует массовых и громадных энергетических и материальных затрат. Без духовного высокого творчества россиян, без их «космических творений», как доказала вся их история, этот подъем будет невозможным, как невозможны будут и позитивные результаты этого подъема. Для такого творчества нашим администраторам и духовенству от всероссийских до региональных иерархий нужно реальное и быстреее осуществление серьезнейшей стратегии духовного и физического возрождения российского народа с его исконной государственностью. Но такой стратегии пока нет, есть лишь ее элементы и отдельные, пока не массовые примеры возрождений многих народных традиций, особенно со стороны религиозных организаций.

Изложенные соображения являются лишь очень небольшой частью материалов по проблеме улучшения ноосферной обстановки в России. С позиций формирующейся науки ноосферологии, решение этой проблемы – дело очень сплоченного и работоспособного коллектива единомышленников.

Необходимость организации такого коллектива должна почувствовать, а затем и претворить в жизнь прежде всего патриотически настроенная часть администрации Власти – от столичной до региональной. Но такой администрации здесь надо быть предельно осторожной, привлекая к этой работе сначала ее организаторов, высокопрофессиональных и высоконравственных единомышленников, которые затем сами будут организовывать соответствующие коллективы ноосферологов, пользуясь всемерной поддержкой добропорядочной части власти и общества. В такие коллективы нельзя ни в коем случае допускать прожектеров, деловых непрофессионалов из бывших профессиональных болтунов. Все они и им подобные – всегда очень активное, агрессивное и захватническое исходное начало хаоса, бывшего многократно, идущего и сейчас в многострадальной России. Активность хаосов и относительная пассивность, эволюционность Порядков – вот наша внутренняя российская беда, которая у нас всегда была и есть. Ее, такую беду, без государственной решительной поддержки и помощи пока не одолеть. Нужны соответствующие поправки и дополнения в Конституцию Российской Федерации и ее законы. Необходимо и не менее главное – соответствующее желание духовных и административных властей России и ее народа. Чтобы это произошло, требуется создание программы позитивной ноосферизации России (см., например, вышеизложенные 14 предложений). Эту программу через государственное законодательство следует активно проводить в жизнь через соответствующую литературу, организацию диспутов, опросов, референдумов и через СМИ, убрав из них все, что вредит позитивной ноосферизации российского общества. Нужна духовная чистота космических высот рериховских творений, мыслей и действий. Нам, россиянам, есть кому подражать и за кем следовать, глубоко изучая историю России, ее наро-

да и его руководителей. С этих позиций крайне необходима объективная историческая Правда и глубокий научный и научно-психологический анализ и синтез произошедшего в нашей стране за многовековую её историю. Обсуждение и проверка положенного в основу фактического материала должны быть настолько обстоятельными, чтобы только надстраивать исторический базис, не разрушая и не переделывая его, как невозможно переделать историю самой Земли и её живого вещества – бывшего, сегодняшнего и будущего.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Блинов В.Ф.* Растущая Земля: из планет в звезды. М., 2003. 272 с.
- Вернадский В.И.* Научная мысль как планетарное явление. М.: Наука, 1991. 272 с.
- Гумилев Л.Н.* Ритмы Евразии: эпохи и цивилизации. М: Экопрос, 1993. 576 с.
- Ежов Б.В., Худяков Г.И.* Морфоструктуры центрального типа и глубинные геофизические разделы // Докл. АН СССР. 1982. Т. 265, № 3. С. 687 – 689.
- Ежов Б.В.* Морфоструктуры центрального типа Азии. М.: Наука, 1986. 132 с.
- Иванкин В.П.* Увеличение массы и размеров Земли во времени – главный фактор ее геологического развития // Сов. геология. 1989. № 5. С. 115 – 123.
- Иванкин В.П.* Геология как концептуальная основа современного естествознания: Препринт. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1995. 24 с.
- Казначеев В.П.* Проблемы живого вещества и интеллекта: этюды к теории и практике медицины III тысячелетия // Вестн. МИКА. 1995. Вып. 2. С. 41.
- Картер Б.* Совпадение больших чисел и антропологический принцип в космологии // Космология: теория и наблюдения. М., 1978. С. 369 – 371.
- Капица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г.* Синергетика и прогнозы будущего. М.: Наука, 1997. 286 с.
- Кириллов И.В.* Гипотеза развития Земли, ее материков и океанических впадин // Бюл. МОИП. Отд. геол. 1958. Вып. 2. С. 57, 58.
- Кириллов И.В.* О приросте радиуса Земли за один год // Система планета Земля (нетрадиционные вопросы геологии): Материалы IX науч. семинара. М.: Изд-во МГУ, 2001. С. 49, 50.
- Кэри У.* В поисках закономерностей развития Земли и Вселенной. История догм в науках о Земле. М.: Мир, 1991. 444 с.
- Моисеев Н.Н.* Человек и ноосфера. М.: Мол. гвардия, 1990. 352 с.
- Нейман В.Б.* Расширяющаяся Земля. М.: Географгиз, 1962. 80 с.
- Никонова Р.И.* Проблема пенеплена в геоморфологии: Новый аспект. М.: Наука, 1986. 34 с.
- Никонова Р.И., Худяков Г.И.* Рифтогены как зоны максимального экзогенного разрушения земной коры // Геология окраин континентов. Владивосток, 1979. С. 12 – 13.
- Орленок В.В.* История океанизации Земли. Калининград: Изд-во «Янтарный сказ», 1998. 248 с.
- Патриарх Московский и всея Руси Алексей II. Россия. Духовное возрождение / Фонд содействия развитию социальных и политических наук. М., 1999. 224 с.
- Худяков Г.И.* Об условиях денудационного выравнивания горных сооружений и морфоструктурная позиция пенеплена // История развития рельефа Сибири и Дальнего Востока. Юг Дальнего Востока. М.: Наука, 1972. С. 38 – 44.
- Худяков Г.И.* Концепция ноосферных структур. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1993. 112 с.
- Худяков Г.И., Никонова Р.И.* Проблемы поверхностных выравниваний горных стран. Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1975. 310 с.
- Человек в Беспредельности. Самара: Изд-во «Агни», 1998. Ч. 1. 306 с.
- Чижевский А.Л.* Физические факторы исторического процесса. Калуга: Гостиполитография, 1924. 72 с.
- Hilgenberg O.C.* Vom Wachsenden Erdball. Berlin, 1933. 52 s.